

Med forslaget bibeholdes formuleringen »så vidt muligt« med hensyn til sagens tilrettelæggelse (hvorimod disse ord udgår i 1. pkt.), fordi der vil være en del sager, hvor sagens forløb ikke med rimelighed kan tilrettelægges endeligt i det første forberedende møde. Det forudsættes imidlertid, at sagens videre forløb som *hovedregel* vil blive tilrettelagt i det forberedende møde.

I almindelighed vil mødet således munde ud i, at retten – på grundlag af drøftelsen med parterne – fastsætter en egentlig tidsplan for sagens videre forløb. Tidsplanen vil bl.a. skulle indeholde frister med hensyn til en eventuel yderligere bevisførelse, eksempelvis syn og skøn eller indhentelse af faktiske oplysninger i øvrigt. Tidsplanen vil også skulle indeholde frister for indlevering af eventuelle yderligere processkrifter, eksempelvis bemærkninger i anledning af syns- og skønserklæringen.

Der vil under den nye ordning være mindre behov for, at hver af parterne indleverer yderligere ét processkrift ud over stævningen og svarskriftet, som kommenterer modpartens synspunkter generelt (traditionelt betegnet replik og duplik). Hvis der skal indleveres yderligere processkrifter, vil det normalt være mere formålstjenligt at angive mere præcist, hvad processkriftet skal angå. De foreslåede regler giver dog også mulighed for i tidsplanen at bestemme, at der skal indleveres replik og duplik.

Parternes manglende overholdelse af fristerne i tidsplanen er ikke generelt tillagt udeblivelses- eller præklusionsvirkning. En række af de terminer, som planen indeholder, vil imidlertid have den ene eller begge disse virkninger i kraft af de foreslåede regler om de enkelte processkridt. Der henvises til den foreslåede § 358 om præklusion og den foreslåede § 360 om udeblivelse og til bemærkningerne til disse bestemmelser.

Herudover gælder generelt, at hvis en part overskrider en frist i tidsplanen, og retten ikke på grund af fristoverskridelsens undskyldelige karakter finder at burde bortse fra den, kan retten vælge at slutte forberedelsen i medfør af det foreslåede § 356, stk. 2. Af hensyn til modparten bør retten dog i tilfælde af den ene parts fristoverskridelse normalt ikke umiddelbart slutte forberedelsen (medmindre modparten udtrykkeligt anmoder herom), men i stedet tilkendegive, at retten påtænker at slutte forberedelsen inden for en vis kortere frist. Der henvises tillige til bemærkningerne til § 356, særligt stk. 2.

Ved manglende indlevering af et processkrift, hvor en part generelt skal kommentere modpartens synspunkter (hvilket ikke i sig selv udløser udeblivelses-

eller præklusionsvirkning), kan retten endvidere vælge at pålægge parten at indlevere et processkrift om et nærmere angivet spørgsmål efter den foreslåede regel i retsplejelovens § 355, stk. 2, hvis dette er mere formålstjenligt, eksempelvis ud fra hensynet til modparten.

Det foreslåede § 354, stk. 2, giver retten mulighed for senere at ændre de trufne bestemmelser om tidsrammerne for en yderligere forberedelse og tidspunktet for hovedforhandlingen, hvis det er påkrævet af hensyn til en forsvarlig behandling af sagen.

*Stk. 6* fastsætter, at en part eller dennes rettergangsfuldmægtig med rettens tilladelse kan deltage i et forberedende møde ved anvendelse af telekommunikation, medmindre sådan deltagelse er u hensigtsmæssig. Den foreslåede regel giver retten mulighed for efter en konkret vurdering at afslå en anmodning om deltagelse i et forberedende møde ved anvendelse af telekommunikation, hvis der i den enkelte sag er forhold, der gør, at parten eller dennes rettergangsfuldmægtig bør være til stede i retten.

Fordelen ved at bruge telekommunikation er ikke blot den sparede rejsetid i sig selv, men også at mødet typisk vil kunne holdes hurtigere, da det vil være nemmere at finde plads i både rettens og parternes eller advokaternes kalender. I mange sager vil parterne eller en af parterne være repræsenteret af en udenbys advokat, for hvem det vil være en betydelig lettere ikke at behøve at rejse til retten i anledning af et forberedende møde.

Skal parten undtagelsesvis afgive forklaring i et forberedende møde, jf. retsplejelovens § 340 som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 85, gælder yderligere reglerne i de foreslåede § 174, stk. 2 og 3 (lovforslagets § 1, nr. 64). Afgivelse af partsforklaring ved anvendelse af telekommunikation med billede forudsætter således, at dette er hensigtsmæssigt og forsvarligt, mens afgivelse af partsforklaring ved anvendelse af telekommunikation uden billede forudsætter, at det vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder, at forklaringen afgives i retten eller ved anvendelse af telekommunikation med billede, og at afgivelse af forklaring ved anvendelse af telekommunikation uden billede i øvrigt findes forsvarlig.

Skal der afgives forklaring af en anden part eller af et vidne eller en syns- og skønsmænd (enten ved fremmøde i retten eller ved anvendelse af telekommunikation), gælder yderligere den foreslåede § 32 d i retsplejeloven (lovforslagets § 1, nr. 7). I denne situation forudsætter en parts deltagelse i retsmødet ved anvendelse af telekommunikation med billede således endvidere, at parten enten er ledsaget af en advokat, eller