

ved anvendelse af telekommunikation med billede i et sådant retsmøde.

Det foreslås, at en part eller en rettergangsfuldmægtig, der ikke er advokat, kun må deltage i et sådant retsmøde ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis den pågældende enten er ledsaget af en advokat, eller indkaldes i overensstemmelse med reglen i forslaget til retsplejelovens § 192, dvs. til at give møde enten for en ret, en offentlig myndighed eller en fysisk eller juridisk person med bemyndigelse til at stille kommunikationsmidler til rådighed til brug for telekommunikation med billede i retssager, eller i udlandet, hvis deltagelsen skønnes at kunne ske under lige så betryggende former.

Formålet med den foreslåede bestemmelse er at etablere en kontrolordning i forbindelse med en parts deltagelse i et retsmøde ved anvendelse af telekommunikation med billede, som sikrer, at der ikke sker billedoptagelse af en forklaring i strid med forbuddet i retsplejelovens § 32, stk. 1. Kontrolordningen foreslås begrænset til telekommunikation med billede, selv om lydoptagelse også er omfattet af forbuddet i retsplejelovens § 32, stk. 1. Denne afgrænsning af den foreslåede kontrolordning er valgt ud fra en afvejning af risikoen for og skadevirkningerne ved, at der sker ulovlig billed- eller lydoptagelse af en forklaring, over for hensynet til, at den praktiske tilrettelæggelse af telekommunikation i retssager bør være enkel og smidig.

Der henvises i øvrigt til pkt. 6.2 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til nr. 8 (§ 33, stk. 2)

Efter den gældende § 33, stk. 2, kan justitsministeren fastsætte regler om fonetisk optagelse (dvs. lydoptagelse) af retsforhandlinger. Om baggrunden for denne bemyndigelse, der ikke er udnyttet, henvises til betænkning nr. 1401/2001 side 384.

Det foreslås, at der indsættes regler i retsplejeloven om rettens adgang til at træffe bestemmelse om billed- eller lydoptagelse af forklaringer, jf. forslaget til retsplejelovens § 186, stk. 3-6 (lovforslagets § 1, nr. 67).

Som følge heraf foreslås bemyndigelsen til justitsministeren i retsplejelovens § 33, stk. 2, ændret til en bemyndigelse til at fastsætte regler om gennemførelsen af billed- og lydoptagelse og om opbevaring og sletning af sådanne optagelser. Spørgsmålet om, hvorvidt der skal ske billed- eller lydoptagelse af forklaringer, vil således fremover være reguleret specifikt i retsplejeloven, og der findes ikke grundlag for at opretholde en særlig lovregulering i retsplejeloven ved-

rørende rettens lydoptagelse af andre retsforhandlinger end afgivelse af forklaring, eller indføre nye lovregler om rettens billedoptagelse i sådanne tilfælde.

Justitsministeren vil med hjemmel i den foreslåede bestemmelse bl.a. kunne fastsætte regler om, hvor længe optagelser af forklaringer skal opbevares. De således fastsatte regler vil gælde forud for gældende regler i anden lovgivning om opbevaring og arkivering af retternes dokumenter mv.

Hvis lovforslaget vedtages, er det hensigten i første omgang at fastsætte, at optagelserne skal opbevares i ét år efter sagens endelige afgørelse, og at de derefter skal slettes. Senere vil de indhøstede erfaringer eventuelt kunne give anledning til en anden ordning.

Der henvises i øvrigt til pkt. 6.2.3 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til nr. 9 og 36 (§ 34, stk. 2, nr. 2, og § 71, nr. 6)

Der er tale om redaktionelle ændringer med det formål at bringe reglerne i overensstemmelse med retsplejelovens sprogbrug i øvrigt, hvor ordet »dommer« er forbeholdt juridiske dommere, idet sagkyndige dommere – i lovteksten – betegnes som »sagkyndige« eller »sagkyndige retsmedlemmer«.

Til nr. 10, 11, 15 og 25-29 (§ 39, stk. 1, 2. og 3. pkt., overskriften til kapitel 4, § 52, stk. 1, § 53, § 54, stk. 1, og stk. 2, 2. pkt., § 54 a, stk. 1, 1. pkt., § 55 og § 66, stk. 1, 1. pkt.)

De foreslåede ændringer er en følge af, at justitssekretærordningen foreslås ophævet ved Højesteret, landsretterne, Sø- og Handelsretten og Københavns Byret, jf. pkt. 2.2.2.1 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger. Den foreslåede ændring af retsplejelovens § 53 er endvidere en følge af, at betegnelsen »administrerende dommer« foreslås afskaffet, jf. forslaget til retsplejelovens §§ 9 og 10 (lovforslagets § 1, nr. 3).

Til nr. 12 (§ 40)

Retsplejelovens § 40, 3. pkt., vedrører opbevaring af spørgsmålene til nævningerne og nævningernes svar. Efter lovforslaget skal der ikke længere stilles spørgsmål til nævningerne, idet de juridiske dommere og nævningerne skal votere sammen, jf. forslaget til retsplejelovens §§ 891 og 931 (lovforslagets § 1, nr. 132 og 133). Da det i øvrigt må anses for overflødig at have en særlig bestemmelse i retsplejeloven om, hvem der skal opbevare sagens akter, jf. retsplejelovens § 40, 1. og 2. pkt., foreslås hele bestemmelsen ophævet.