

Når undtagelsen i stk. 4 som anført er begrænset til situationer, hvor en enkelt ejer har bestemmende indflydelse i et selskab, skyldes det, at der i en sådan situation vurderes at være særlige forhold, der taler for, at dispositioner vedrørende ejerandelene i selskaberne, der besidder minoritetsandele i det kontrollerede selskab, ikke skal kunne udløse pligt til afståelse efter stk. 2. Dette skal blandt andet ses i sammenhæng med, at definitionen af et ejerskifte efter stk. 2 netop er centreret omkring skift i den bestemmende indflydelse eller overdragelse af 50 pct. af ejerandelene i et selskab. Det vurderes desuden, at det foreslåede stk. 4 sammenholdt med de øvrige dele af § 34, set i forhold til formålet med bestemmelsen sammenfattende medfører en retstilstand, som er afbalanceret, og som vil kunne administreres og håndhæves.

Det skal understreges, at overdragelse af direkte ejerandele i det kontrollerede selskab fortsat vil skulle vurderes efter stk. 2. Der vil imidlertid, uden at der udløses pligt til afståelse efter stk. 2, kunne overdrages op til 50 pct. af ejerandelene i selskabet forudsat, at den bestemmende indflydelse ikke skifter. Ligeledes vil dispositioner, som vedrører ejerandelene i den kontrollerende ejer skulle vurderes efter stk. 2.

Med dispositioner forstås i stk. 4 enhver form for overdragelse, transaktion, disposition baseret på en aftale eller på andet grundlag eller andre retsstiftende begivenheder.

For så vidt angår den kontrollerende ejer, betyder ovennævnte, at den kontrollerende ejers overtagelse af yderligere direkte ejerandele i det kontrollerede selskab vil skulle vurderes efter stk. 2, hvorefter følger, at en kontrollerende ejer med bestemmende indflydelse og ejerskab til mere end 50 pct. af ejerandelene frit vil kunne erhverve den resterende del af de direkte ejerandele i det pågældende selskab. For så vidt angår den kontrollerende ejers indirekte overtagelse af sådanne yderligere ejerandele i det kontrollerede selskab via overtagelse af ejerandele i andre selskaber, der direkte eller indirekte besidder sådanne ejerandele, vil en sådan transaktion være omfattet af undtagelsen i stk. 4. Den kontrollerende ejer vil dog ikke herved kunne bringe sig ud af ejerskiftebestemmelsen i stk. 2, for så vidt angår den eller de ejerrelationer, der ikke omfattes af stk. 4.

Det skal således understreges, at hvis et selskab indgår i flere ejerrelationer til distributionsandele, hvoraf nogle er omfattet af stk. 4, og andre er omfattet af stk. 2, da vil stk. 2 finde anvendelse for så vidt angår den eller de ejerrelationer, der ikke er omfattet af undtagelsen i stk. 4. Hvert ejerforhold skal bedømmes for sig. Dette gælder uanset, om der er tale om forskellige

ejerrelationer til samme distributionsandele, til forskellige distributionsandele i samme distributionselskab eller til distributionsandele i forskellige distributionselskaber.

Dette kan illustreres ved følgende eksempel: Selskab A ejer indirekte andele i et distributionselskab, idet A ejer andele et selskab B, som igen ejer andele i ejerselskabet C. A har bestemmende indflydelse i selskab B. Der er ingen selskaber, der har bestemmende indflydelse i ejerselskabet C. Selskab D ejer ligeledes indirekte andele i et distributionselskab, idet D ejer andele i selskab B. Selskab D ejer dog også indirekte andele i et distributionselskab via ejerandele i ejerselskabet C. Hvis selskab A nu ønsker at overtage selskab D, vil der skulle foretages en vurdering af hver enkelt ejerrelation, med henblik på at konstatere, hvorvidt transaktionen efter stk. 2 udløser pligt for ejerselskabet C til at afstå sine distributionsandele til staten. For så vidt angår selskab D's ejerandel i selskab B, vil A's overtagelse af D ikke udløse afståelsespligt til C's distributionsandele, idet transaktionen vil være omfattet af stk. 4 set i forhold til selskab B, da dette selskab er kontrolleret af A, som har bestemmende indflydelse i B. For så vidt angår D's ejerandel i ejerselskabet C, vil A's overtagelse af D udløse afståelsespligt, idet transaktionen set i forhold til C vil være omfattet af stk. 2, og ikke vil være omfattet af stk. 4. Dette skyldes, at der ikke er selskaber, der har bestemmende indflydelse i C. C skal derfor afstå sine distributionsandele til staten efter stk. 2.

Det foreslåede *stk. 5* er en ændring af det gældende *stk. 4*, idet der har været usikkerhed om, hvilke omstruktureringer der kan anses for omfattet af begrebet "selskabsmæssige omstruktureringer" i det gældende *stk. 4*. Det er fortsat målet at sikre, at bestemmelserne i *stk. 1* og *2* ikke forhindrer direkte eller indirekte ejere af distributionselskaber i at organisere deres selskaber på den selskabsmæssigt mest hensigtsmæssige måde, samtidig med at det sikres, at statens købepligt indtræder, efterhånden som de hidtidige ejere udtræder af deres ejerskab.

De nævnte bestemmelser er således fortsat ikke til hinder for omstruktureringer i form af fusioner, spaltninger, ændring af selskabsform, ombytning af aktier og andre ejerandele, tilførsel af aktiver samt koncernterne overdragelser af aktiver eller ejerandele, så længe der ikke i ejerkredsen introduceres ejere, der ikke i forvejen direkte eller indirekte er medejere af distributionselskaber. Det fremgår nu udtrykkeligt af bestemmelsen, at det er en betingelse herfor, at de selskaber, der deltager i omstruktureringen, ikke modtager andet vederlag i forbindelse med omstruktureringer.