

somhederne, således som defineret i bestemmelsen. Transport- og energiministeren kan derfor stille vilkår for meddelelse af tilladelse med henblik på at sikre, at statens købepligt indtræder ved enhver videreoverdragelse af det indirekte ejerskab til det tidligere direkte ejede transmissionsnet. Herved bliver det ved fastsættelsen af vilkår muligt at sikre, at princippet i stk. 1 alene modificeres i den udstrækning, som hensynet bag tilladelsen kan begrunde. Tilladelse vil alene blive meddelt, såfremt virksomhederne kan godtgøre et reelt behov herfor begrundet i andre forhold end § 35.

Formålet med 4. punktum i det foreslåede stk. 5 er at forhindre, at der efter en selskabsmæssig omstrukturering uden afståelsespligt efter stk. 2 kan gennemføres overdragelser af direkte eller indirekte ejerandele i ejervirksomheder, som før omstruktureringen ville have udgjort ejerskifte efter stk. 2, og dermed ville have udløst afståelsespligt. Det bestemmes derfor i 4. punktum, at efterfølgende overdragelser af direkte eller indirekte ejerandele i virksomheder omfattet af omstruktureringen i relation til spørgsmålet om afståelsespligt efter stk. 2 skal vurderes efter, om en tilsvarende overdragelse gennemført før omstruktureringen ville have udløst afståelsespligt. Såfremt dette er tilfældet, vil der efter stk. 2 blive udløst afståelsespligt i samme omfang, som ville have været tilfældet, såfremt overdragelsen var sket inden omstruktureringen.

Vurderingen efter stk. 5, 4. punktum, jf. stk. 2 skal dog ikke foretages, såfremt der måtte være tale om afståelse af direkte ejerandele i en transmissionsvirksomhed, hvilket efter stk. 1 udelukkende kan ske til staten.

Forslaget til stk. 5, 4. punktum skyldes, at det gældende stk. 4 sammenholdt med stk. 2 åbner mulighed for, at ejerskifter, som ellers ville have udløst afståelsespligt via selskabsmæssige omstruktureringer, reelt vil kunne gennemføres uden afståelsespligt, hvis såvel køber som sælger i forvejen direkte eller indirekte ejer transmissionsandele.

Som eksempel kan nævnes, at en virksomhed, A, fusioneres med en anden virksomhed, B. Herefter køber den oprindelige ejer af A, E1, af den oprindelige ejer af B, E2, dennes ejerandele i den ved fusionen dannede virksomhed, hvorefter den oprindelige ejer af A bliver eneejer af virksomheden. Denne transaktion ville efter den gældende bestemmelse kunne gennemføres uden afståelsespligt, såfremt E2 som resultat af fusionen kom til at eje mindre end 50 pct. af den ved fusionen dannede virksomhed, og E1 mere end 50 pct. Efter det foreslåede stk. 5, 4. punktum vil konsekvensen imidlertid nu blive, at forholdet efter stk. 2 skal

anses for ejerskifte, for så vidt angår de transmissionsandele, der på tidspunktet for fusionen direkte eller indirekte blev ejet af virksomhed B, såfremt et tilsvarende salg af E2's ejerandele i B på dette tidspunkt ville have udgjort ejerskifte efter stk. 2. Eventuelle øvrige transmissionsandele, der direkte eller indirekte ejes af den ved fusionen dannede virksomhed, berøres ikke af E1's køb af E2's ejerandele i virksomheden, medmindre denne overdragelse i sig selv er omfattet af stk. 2, eksempelvis fordi den bestemmende indflydelse i den fusionerede virksomhed skifter.

Et andet eksempel kunne være, at sammenlægningen af de to virksomheder, A og B, i stedet gennemføres i form af en såkaldt aktieombytning, således at ejeren af B, E2, indskyder sine ejerandele i B i den anden virksomhed, A, mod til gengæld at modtage ejerandele i A, som herefter er ejet af sin oprindelige ejer, E1, og B's oprindelige ejer, E2. A ejer nu dels sine oprindelige direkte eller indirekte ejerandele i en transmissionsvirksomhed og dels de af E2 indskudte ejerandele i B, som ligeledes fortsat besidder direkte eller indirekte ejerandele i en transmissionsvirksomhed. Såfremt den oprindelige ejer af B herefter foretager en afståelse af de modtagne ejerandele i A, vil dette, for så vidt angår de af A og dermed også de af B direkte eller indirekte ejede transmissionsandele, udgøre et ejerskifte efter stk. 2, hvis en af situationerne anført i stk. 2, nr. 1)-3) er opfyldt. Såfremt afståelsespligten ikke allerede måtte være udløst på dette grundlag, vil det efter det foreslåede stk. 5, 4. punktum skulle vurderes, om en tilsvarende afståelse af E2's ejerandele i B på tidspunktet inden omstruktureringen ville have udgjort ejerskifte efter stk. 2. Såfremt dette er tilfældet, følger det af stk. 5, 4. punktum, at overdragelsen i forhold til de af B direkte eller indirekte ejede transmissionsandele udgør ejerskifte efter stk. 2.

Som eksemplerne illustrerer, må der således ved hver enkelt afståelse af indirekte ejerandele i transmissionsvirksomheder foretages en vurdering af, om en tilsvarende afståelse gennemført før en eller flere selskabsmæssige omstruktureringer omfattet af stk. 5, 1. punktum ville have udløst afståelsespligt efter stk. 2. I så fald betragtes afståelsen som omfattet af stk. 2 med de konsekvenser, som en sådan afståelse ville have haft før de pågældende selskabsmæssige omstruktureringer.

Det foreslåede *stk. 6* er en videreførelse af anden del af den gældende *stk. 4*. Ændringen af henvisningen skyldes den ændrede opbygning af bestemmelsen.

*Stk. 7* er en videreførelse af det gældende *stk. 3*. Der skal dog, som konsekvens af ændringen af *stk. 2*, også ske underretning, når en ejer alene eller i forening med