

hvervgivere, der benytter sig af udenlandske underentreprenører. Men i det væsentlige vil der være tale om elektronisk at indberette oplysninger, som de danske hvervgivere alligevel skal indhente i forbindelse med indgåelse af aftaler med de udenlandske underentreprenører om udførelse af bygge- og anlægsarbejde. Opgjort efter AMVAB-metoden vil de årlige administrative omkostninger ved en vedtagelse af lovforslaget udgøre ca. 1 mio. kr.

Den foreslåede ophævelse af opkrævningslovens § 11 a, betyder, at de krav om sikkerhedsstillelse og revisorerklæring relateret til størrelsen af selskabets formue, der hidtil er blevet stillet i forbindelse med et selskabs skatte- og afgiftsmæssige registrering, fjernes. De krav om mindstekapital mv. der er indeholdt i opkrævningslovens § 11 a, er således noget strengere end de krav, der følger af de selskabsretlige regler.

Med den foreslåede ændring vil ethvert selskab, der opfylder de selskabsretlige krav til formue, således som udgangspunkt også kunne registreres efter de skatte- og afgiftsretlige regler uden at skattemyndighederne f.eks. kan stille krav om at formuen skal dokumenteres af en revisorerklæring i de tilfælde, hvor der kan være tvivl om, hvorvidt selskabet opfylder formuekravet i § 11 a.

Med ophævelsen af opkrævningslovens § 11 a, vil der være tale om en administrativ lettelse for en lang række mindre selskaber i forbindelse med den skatte- og afgiftsmæssige registrering. Særlig er det hidtidige krav om en revisorerklæring, hvor der har været tvivl om, hvorvidt formuekravet i § 11 a kunne anses for opfyldt, blevet beskyldt for at være administrativt byrddende og fordyrende. I stedet for reglerne i § 11 a, er der sket en generel skærpelse reglerne om sikkerhedsstillelse i opkrævningslovens § 11, således at der i højere grad end hidtil kan stilles krav om sikkerhed og evt. formuedokumentation i de situationer, hvor der skønnes at være et konkret behov herfor.

Opgjort efter AMVAB-metoden betyder de foreslåede ændringer af reglerne om sikkerhedsstillelse, herunder særlig den foreslåede ophævelse af opkrævningslovens § 11 a, at de administrative byrder falder fra de nuværende ca. 8,3 mio. kr. til 0 kr.

Den manglende overholdelse af pantreglerne kan ses som konkurrenceforvridende i forhold til de producenter, importører og forhandlere, der faktisk overholder reglerne. Det antages således, at forslaget om indførelse af administrative bødeforelæg qua den tilsigtede øgede præventive effekt vil have en positiv effekt på dette konkurrenceforhold, der også vil kunne have en positiv økonomisk effekt for de erhvervsdri-

vende, der overholder pantreglerne. Denne effekt kan dog ikke kvantificeres.

### 7. Miljømæssige konsekvenser

Den styrkede håndhævelse og den præventive effekt af sanktioneringen ved manglende overholdelse af miljøreguleringen, herunder reglerne om pant- og retursystemet for emballager til øl og visse læskedrikke, vurderes at have positive miljømæssige konsekvenser.

Den generelle præventive effekt i forslaget vurderes at medføre en reduktion af salget af upantmærkede emballager. Derved sikres, at en større mængde af emballager til øl og visse læskedrikke indgår i pant- og retursystemet og returneres hertil. Dermed øges genanvendelsen af emballagematerialerne. Samtidig søges også forebygget, at emballagerne bliver henkastet i naturen, på gaderne eller generelt i det offentlige rum.

Forslaget skønnes i øvrigt ikke at have nævneværdige miljømæssige konsekvenser.

### 8. Administrative konsekvenser for borgerne

Forslaget har ikke nævneværdige konsekvenser for borgerne.

### 9. Forholdet til EU-retten

#### *Bekæmpelse af momskarruseller*

Forslaget om solidarisk hæftelse er en udmøntning af en valgfri bestemmelse i 6. momsdirektivs artikel 21, der giver medlemslandene mulighed for at indføre bestemmelser om solidarisk hæftelse, hvilket allerede er sket i flere EU-lande som f.eks. England, Tyskland og Holland.

I en konkret EU-retssag vedrørende momskarruseller, hvor de engelske myndigheder har nægtet deltage i karrusellen fradrag for deres købsmoms på et objektivt grundlag (Bond House C-484/03), har Generaladvokaten desuden udtalt, at medlemslandene i stedet for nægtelse af fradrag burde udnytte direktivets mulighed for at indføre solidarisk hæftelse. Der er netop afsagt dom i sagen (12. januar 2006).

Derudover er der for knap et år siden lagt sag an mod de engelske myndigheder ved EF-domstolen (C-384/04), fordi en række virksomheder ikke finder, at de engelske regler om solidarisk hæftelse er i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet. Foreløbig er kun de præjudicielle spørgsmål offentliggjort, men det er med tanke herpå, at den her foreslåede solidariske hæftelse er knyttet til en notifikation samt virksomhedens tilregnelser.