

I *stk. 2* foreslås det tydeliggjort, at flertallet af administrationsorganets medlemmer ikke må være administrerende direktører i SCE-selskabet. Dette svarer til den sædvanlige relation mellem bestyrelsesmedlemmer og direktionsmedlemmer i danske andelsselskaber, og det vil skabe lighed med forslagens § 7, *stk. 3*, reglerne for medlemmerne af administrationsorganet i SE-selskaber samt reglerne for bestyrelsesmedlemmer i aktieselskaber og i erhvervsdrivende fonde. Den tilsvarende regel for SE-selskaber følger af SE-lovens § 11, *stk. 1*.

Den foreslåede bestemmelse i *stk. 3* udnytter muligheden i SCE-forordningens artikel 42, *stk. 1, 2. pkt.*, hvorefter medlemsstaterne kan fastsætte, at der skal være én administrerende direktør eller flere administrerende direktører med ansvar for den daglige ledelse på de samme vilkår som dem, der gælder for andelsselskaber. Bestemmelsen svarer i tillempet form til SE-lovens § 12, *stk. 2*. I *stk. 3* foreslås, at der skal udpeges mindst én administrerende direktør med ansvar for den daglige ledelse. Af SCE-forordningens artikel 8 og artikel 42, *stk. 1*, følger, at der skal gælde samme vilkår for administrerende direktører i et SCE-selskab, som der i andelsselskaber gælder for direktionen eller medlemmer heraf. Det er med bestemmelsen tydeliggjort, at gældende andelspraksis eller lovgivningen i øvrigt, der i andelsselskaber gælder for direktionen (eller medlemmer heraf), finder anvendelse med de fornødne tilpasninger på administrerende direktører i SCE-selskaber. Det betyder bl.a., at den administrerende direktør eller de administrerende direktører skal varetage den daglige ledelse af selskabet. Den daglige ledelse svarer til de opgaver, som direktionen varetager i danske andelsselskaber. Dette spørgsmål er typisk reguleret i andelsselskabets vedtægter. I mangel af vedtægtsbestemmelser omkring arbejdsfordelingen må det antages, at det er bestyrelsen, som fastlægger arbejdsfordelingen mellem bestyrelsen og direktionen.

Medlemmerne af administrationsorganet skal være fysiske personer, jf. bemærkningerne til § 7.

Til § 10

Den foreslåede findes ikke i SE-loven, da der ikke i SE-forordningen er en tilsvarende mulighed for at fastsætte nationale bestemmelser om dette spørgsmål.

Bestemmelsen udnytter muligheden i SCE-forordningens artikel 47, *stk. 2, 2. pkt.*, for at fastsætte en anden regel om SCE-selskabets ansvar for handlinger foretaget af selskabets tegningsberettigede end den hovedregel, som fremgår af artikel 47, *stk. 2, 1. pkt.* Ved at udnytte denne mulighed opnås, at reglerne, for

hvornår et SCE-selskab er bundet af handlinger foretaget af selskabets tegningsberettigede, i højere grad kommer til at ligne det danske selskabsretlige udgangspunkt vedrørende tegningsretten.

I aktieselskabslovens § 61, som implementerer reglerne om tegningsret i første selskabsdirektiv (68/158/EØF) § 9, er udgangspunktet, at en retshandlende, der indgås på selskabets vegne af nogen, der har tegningsret, forpligter selskabet, medmindre:

- 1) de tegningsberettigede har handlet i strid med de begrænsninger i deres beføjelser, som er fastsat i loven, eller
- 2) retshandlen falder uden for selskabets formål, og selskabet godtgør, at tredjemand vidste det, eller at det ikke kunne være ham ubekendt.

Bekendtgørelsen af formålsbestemmelsen i selskabets vedtægter i overensstemmelse med aktieselskabslovens § 158, *stk. 1*, er ikke i sig selv tilstrækkeligt bevis efter nr. 2.

Forordningens udgangspunkt i artikel 47, *stk. 2, 1. pkt.*, er en regel svarende til aktieselskabslovens § 61, *stk. 1*, men uden tilføjelsen i § 61, *stk. 1, nr. 2*, og *stk. 2*. Hvis muligheden i artikel 47, *stk. 2, 2. pkt.*, ikke udnyttes, forpligtes et SCE-selskab således også ved retshandler, der falder uden for selskabets formål, selvom selskabet godtgør, at tredjemand vidste det, eller at det ikke kunne være ham ubekendt.

Aftaleloven indeholder i § 11, *stk. 1*, en regel om, at hvis en fuldmægtig ved en retshandels foretagelse har handlet i strid med fuldmagtsgiverens forskrifter, er retshandlen ikke bindende for denne, såfremt tredjemand indså eller burde indse, at fuldmægtigen således overskred sin beføjelse. Aftalelovens regel, lægger således – ligesom aktieselskabslovens § 61 – vægt på, om tredjemand er i god eller ond tro.

Artikel 47, *stk. 2, 2. pkt.*, giver medlemsstaterne mulighed for at fastsætte, at et SCE-selskab ikke forpligtes ved retshandler, der overskrider rammerne for dets formål, hvis selskabet beviser, at tredjemand var vidende om, at den pågældende retshandel faldt uden for disse rammer, eller ikke kunne være uvidende herom i betragtning af omstændighederne, idet offentliggørelsen af vedtægterne ikke i sig selv er tilstrækkeligt bevis herfor.

I bestemmelsen foreslås, at et SCE-selskab ikke er forpligtet over for tredjemand i de tilfælde, som er nævnt i SCE-forordningens artikel 47, *stk. 2, 2. pkt.*

Til § 11

Den foreslåede bestemmelse svarer i tillempet form til SE-lovens § 13.