

fortolkningen af SCE-forordningens artikel 20 omtalt i de almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.

Til § 5

Den foreslåede bestemmelse svarer i tillempet form til SE-lovens § 7.

Den attest, der efter SCE-forordningens artikel 7, stk. 8, skal udstedes som bevis på, at alle betingelser for flytningen af et SCE-selskabs hjemsted er opfyldt, må først udstedes, når SCE-selskabet har godtgjort, at dets kreditorer og andre rettighedshavere (herunder offentlige organer) er passende beskyttet i overensstemmelse med kravene i den medlemsstat, hvor SCE-selskabet har sit vedtægtsmæssige hjemsted inden flytningen, jf. artikel 7, stk. 7, 1. afsnit. SCE-forordningen giver således i artikel 7, stk. 7, 1. afsnit, indirekte medlemsstaterne mulighed for at fastslå hvilke krav, der skal stillés for, at et SCE-selskab har godtgjort, at dets kreditorer og andre rettighedshavere er passende beskyttet. I henhold til SCE-forordningens artikel 7, stk. 7, 2. afsnit, kan medlemsstaterne udvide den pågældende bestemmelse om kreditorbeskyttelse til at omfatte forpligtelser opstået i tidsrummet efter offentliggørelse af planen om flytning indtil selve flytningen.

Den foreslåede bestemmelse udnytter disse muligheder i SCE-forordningen ved regler om opfordring til kreditorerne til at anmelde deres fordringer og krav om sikkerhedsstillelse på forlangende for uforfaldne eller omtvistede krav.

Det er i dag ikke muligt at flytte et nationalt andelsselskabs hjemsted over landegrænser. Dette medfører, at andelsselskabet i stedet skal opløses, og at der skal stiftes en ny juridisk person i den pågældende anden stat. Der er således ingen andelspraksis om kreditorbeskyttelse ved flytning af hjemsted til udlandet. Flytning af hjemsted til en anden medlemsstat er ikke reguleret i dansk selskabsret, bortset fra i SE-lovens § 7. I SE-loven blev spørgsmålet om kreditorbeskyttelse ved flytning til udlandet for første gang relevant. Hensynet til en ensartet selskabsregulering på områder, hvor identiske hensyn gør sig gældende, tilsiger, at medmindre der er særlige grunde til andet, bør kreditorbeskyttelsen ved flytning af et SCE-selskabs hjemsted til udlandet være den samme som kreditorbeskyttelsen ved flytning af et SE-selskabs hjemsted til udlandet. Den foreslåede bestemmelse svarer i vidt omfang til SE-lovens § 7.

Det foreslås, at opfordringen til kreditorerne til at anmelde deres fordringer offentliggøres i forbindelse med og som en del af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse og registrering af flytteplanen. Kredi-

torer og andre rettighedshavere vil således blive oplyst om deres rettigheder i forbindelse med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse og registrering af flytteplanen. Selskabets kreditorer og andre rettighedshavere skal herefter i forbindelse med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af flytteplanen med et varsel af mindst 2 måneder opfordres til at anmelde deres krav. Reglerne svarer til de ændringer, der er foreslået gennemført af SE-loven og aktieselskabsloven ved Lovforslag nr. L 51 fremsat den 16. november 2005 af økonomi- og erhvervsministeren, hvorved kravet om indrykning af proklama i Statstidende foreslås ophævet for særlige typer af sager.

Opfordringen til kreditorerne foreslås fastsat til mindst 2 måneder fra flytteplanens offentliggørelse, hvilket svarer til det tidspunkt, hvor beslutningen om flytning kan træffes efter offentliggørelsen af planen, jf. SCE-forordningens artikel 7, stk. 6. Herved forsinke SCE-selskabets flytning ikke unødigt, og kreditorerne må samtidig antages at have tilstrækkelig tid til at gøre sig bekendt med flytteplanerne.

Begrebet »betryggende sikkerhed« kendes fra f.eks. aktieselskabslovens § 134 g, stk. 2, og SE-lovens § 7, stk. 1. Opfyldelsen af sikkerhedskravet kan ske gennem dokumentation af, at der skønnes at foreligge sikkerhed for at selskabet utvivlsomt kan honorere de pågældende krav. Er der mellem parterne uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed eller om en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, foreslås det at være op til skifteretten at afgøre spørgsmålet, jf. stk. 2.

I stk. 2 foreslås, at det er skifteretten, der er den kompetente myndighed ved afgørelse af spørgsmål om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed for anmeldte krav og om sikkerhedsstillelsens størrelse. Bestemmelsen svarer til SE-lovens § 7, stk. 2.

I stk. 3 foreslås, at forpligtelser opstået indtil 2 uger efter offentliggørelsen af planen er omfattet af stk. 1 og 2, jf. dog stk. 4. Bestemmelsen er tænkt som en beskyttelse af de kreditorer, der får krav imod selskabet umiddelbart efter offentliggørelsen af flytteplanerne. Kreditorer, der får et krav mod SCE-selskabet kort tid efter offentliggørelsen af flytteplanen, vil ikke have haft samme mulighed for at gøre sig bekendt med flytteplanen inden kontraheringen med SCE-selskabet, som kreditorer, der først får et krav mod SCE-selskabet flere uger efter offentliggørelsen af flytteplanen.

Fristen i stk. 3 foreslås fastsat til 2 uger og ikke længere, da det vil være uhensigtsmæssigt for selskaberne, hvis perioden udstrækkes til at omfatte forpligtelser tæt på gennemførelsen af flytningen. Kreditorer, der indgår aftaler med selskabet efter offentliggørelsen af flytteplanen, anses for betryggende beskyttet af