

på. Udvalget foreslår, at den nærmere sammensætning af listen fastlægges af de ordinære dommere i Arbejdsretten i samarbejde med Arbejdsrettens formandskab. Arbejdsrettens optagelse af en dommer på listen forudsætter godkendelse af retspræsidenten for den retsinstans, hvor dommeren arbejder i hovedstillingen. Optagelse af nye dommere på listen forudsættes at kunne ske løbende efter indstilling fra arbejdsmarkedets parter.

Udvalget finder det ubetænkeligt, at parterne i en faglig voldgift i fællesskab kan bringe en eller flere navngivne dommere i forslag. I de tilfælde, hvor parterne i fællesskab bringer en navngiven dommer i forslag, udgør den foreslåede udpegningsmodel en kontrolfunktion, der har til formål at modvirke såvel en uhensigtsmæssig koncentration af arbejdsopgaver hos enkelte dommere som konkrete habilitetsmæssige problemer. Hertil kommer, at Arbejdsrettens formand – når andre vægtige forhold taler herfor – kan opfordre parterne til at genoverveje ressourceforbruget i den konkrete sag, herunder genoverveje et eventuelt ønske om udvidet formandskab (flere opmænd i sagen).

For så vidt angår udpegningsmodel af dommere til voldgifter af mere permanent karakter eller andre tvistløsningsorganer inden for det arbejdsretlige område, herunder f.eks. voldgifter med fast dommerpanel, Afskedigelsesnævn, Ledernævn og Overenskomstnævn, foreslår udvalget, at Arbejdsrettens formand foretager udpegningsmodel efter anmodning fra parterne og efter de ovenfor beskrevne retningslinier.

Udvalget foreslår, at der for *de offentlige råd og nævn samt for de private klage- og ankenævn* indføres en ordning, hvorefter en retspræsident skal stå for udpegningsmodel af dommere til hverv i råd og nævn. Ordningen indebærer, at der skal rettes henvendelse til en retspræsident, når der skal udpeges en dommer til et offentligt råd og nævn eller til et privat klage- og ankenævn. Det er således ikke muligt – som det i et vist omfang sker i dag – at rette direkte henvendelse til den dommer, der ønskes udpeget til at varetage et hverv i et råd eller nævn. Inden for både de offentlige råd og nævn og de private klage- og ankenævn følges dog allerede i dag i et vist omfang den praksis, at en retspræsident efter anmodning indstiller en dommer til et hverv i et råd eller nævn. Den foreslåede ordning tager udgangspunkt i denne praksis, og udvalget foreslår, at dette bliver den almindelige udpegningsregel med visse ændringer og med tillæg af en særlig ordning for så vidt angår udpegningsmodel af dommere fra de overordnede retter, jf. nedenfor.

Udvalget foreslår samtidig, at dommere fra de overordnede retsinstanser kun må udpeges til et offentligt

råd eller nævn eller til et privat klage- eller ankenævn, hvis udpegningsmodel af en sådan dommer er bestemt ved lov eller er godkendt af Bibeskæftigelsesnævnet, jf. herom nedenfor under pkt. 4.6. Når Bibeskæftigelsesnævnet skal tage stilling til ønsket om medvirken af en dommer fra en overordnet ret, skal nævnets stillingtagen særligt ske under hensyntagen til, om og i bekræftende fald i hvilket omfang det pågældende råds eller nævns afgørelser omfatter principielle spørgsmål eller på anden måde involverer betydelige interesser. Stillingtagen skal endvidere ske under hensyntagen til, om flere dommere indgår i et formandskab, idet en sammensætning med dommere fra flere instanser i bekræftende fald særligt skal overvejes.

Udvalget foreslår denne samlede nyordning for udpegningsmodel af dommere til råd og nævn indført for i videre omfang at sikre muligheden for en spredning af hvervene i råd og nævn. Særligt den foreslåede ordning om, at en dommer fra de overordnede retsinstanser kun kan udpeges, hvis det er bestemt ved lov eller godkendt af Bibeskæftigelsesnævnet, må efter udvalgets opfattelse forventes at medføre, at en del af de hverv, der i dag varetages af højesterets- og landsdommere, fremover vil blive varetaget af byretsdommere.

Herudover foreslås nyordningen med det formål at afskære den direkte forbindelse mellem den dommer, der skal forestå den konkrete tvistløsning i et råd eller nævn, og de myndigheder eller private organisationer, som skal betale dommeren for varetagelse af hvervet, og hvis afgørelser eller handlinger mv. dommeren skal bedømme.

4.5.3. Justitsministeriet kan tilslutte sig udvalgets synspunkter og forslag. Lovforslaget er udformet i overensstemmelse med udvalgets lovudkast.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 1 (forslag til retsplejelovens § 47 a, stk. 2-4), og bemærkninger hertil.

4.6. Oprettelse af et Bibeskæftigelsesnævn

4.6.1. Som det fremgår af pkt. 2 ovenfor, varetages administrationen af dommernes bibeskæftigelse i dag af retspræsidenterne og Præsidentrådet (dvs. retspræsidenterne i Højesteret, Østre Landsret, Vestre Landsret og Sø- og Handelsretten samt retspræsidenterne ved byretterne i København, Århus, Odense, Ålborg og Roskilde) i fællesskab. Udvalget har overvejet, hvem der fremover bør varetage administrationen af dommernes bibeskæftigelse.

Udvalget finder, at administrationen af dommernes bibeskæftigelse fortsat bør tilrettelægges således, at det er *vedkommende retspræsident*, der som udgangspunkt fører tilsyn med den enkelte dommers bibe-