

F. t. I. vedr. retsplejeloven

fra andre instanser end Højesteret som opmand i faglige voldgifter. Gennemføres flertallets forslag, må arbejdsmarkedets parter i videre omfang end nu anvende dommere fra lavere instanser, men størstedelen af de faglige voldgifter vil fortsat kunne blive varetaget af højesteretsdommere.

Flertallet anfører, at hvis dommernes bibeskæftigelse på arbejdsmarkedets område helt skal undtages fra loftet, vil det medføre, at der ikke vil ske en tilstrækkelig spredning af bibeskæftigelsen og biindtægterne. En undtagelse af de faglige voldgifter, de fagretlige nævn og hvervet som forligs- og mæglingssmand vil betyde, at der oven i de skønnede fremtidige årlige biindtægter på 8-9 mio. kr. til højesteretsdommere efter indførelsen af ordningen med et loft for biindtægter vil blive indtjent et beløb på i størrelsesordenen i alt ca. 2,6 mio. kr. (biindtægtsniveauet i 2004). Hermed vil loftet efter flertallets mening ikke medføre en tilstrækkelig reduktion i de samlede biindtægter for højesteretsdommerne.

Flertallet finder endvidere, at nogle af de argumenter, som anføres til støtte for at undtage de faglige voldgifter, de fagretlige nævn og hvervet som forligs- og mæglingssmand fra loftet, kan gøres gældende med samme styrke for flere af de andre typer bibeskæftigelse, der anbefales omfattet af loftet. Bl.a. er afgørelser truffet i de almindelige voldgifter også inappellable og kan ikke indbringes for domstolene.

Endelig bemærker flertallet, at man har lagt afgørende vægt på hensynet til en samlet spredning for navnlig højesteretsdommernes biindtægter.

Udvalget har endvidere drøftet, om bibeskæftigelse i *offentlige råd og nævn* – herunder navnlig i råd og nævn, hvor det ved lov er bestemt, at en dommer skal medvirke – bør undtages fra loftet for biindtægter.

Udvalget anfører, at det er karakteristisk for hverv i disse råd og nævn, at der er en klar offentlig interesse i, at hvervet varetages af en dommer. Dette er særligt tydeligt i de råd og nævn, hvor det ved lov er bestemt, at en dommer skal medvirke. Endvidere er det karakteristisk, at dommernes biindtægter ved disse hverv er relativt små set i forhold til arbejdets omfang, og at det ikke er dommernes deltagelse inden for denne type bibeskæftigelse, der har givet anledning til væsentlig debat. Hertil kommer, at det vil kunne forekomme selvmodsigende, at det for mange offentlige råd og nævns vedkommende ved lov er bestemt, at en dommer skal medvirke, samtidig med at det anbefales at indføre regler, der begrænser dommers mulighed for at oppebære indtægter fra sådanne hverv.

I udvalget har der imidlertid ikke været flertal for at undtage de offentlige råd og nævn fra loftet for biind-

tægter, idet en sådan undtagelse vil modvirke den ønskede spredning af dommernes biindtægter. For at tage højde for de særlige forhold, der er forbundet med lovbestemte hverv, foreslår et flertal i udvalget i stedet, at biindtægter fra hverv, hvor det ved lov er bestemt, at en dommer skal medvirke, i de første 3 år efter, at dommeren har tiltrådt hvervet, ikke skal medregnes ved opgørelsen af, om dommerens biindtægter overstiger loftet, jf. nærmere herom i pkt. 4.4.6 nedenfor.

4.4.4. Det foreslåede loft for biindtægter ville som udgangspunkt indebære, at en dommer højst må oppebære et beløb i biindtægter om året svarende til 50 % af lønnen i hovedstillingen. Udvalget finder imidlertid, at de praktiske forhold omkring dommernes bibeskæftigelse og biindtægter tilsiger, at der i praksis opereres med perioder, der strækker sig ud over et år, idet bibeskæftigelsen og biindtægterne kan svinge fra år til år inden for mange af de typer af hverv, som dommere varetager uden for domstolene. Dette gælder f.eks. for dommere, der har voldgiftssager eller er medlemmer af råd, nævn og lovforberedende udvalg. Hertil kommer, at honorarudbetalinger til dommere kan være forskudt i forhold til optjeningsstidspunktet.

Dommerne og brugerne af bibeskæftigelse har ofte ikke mulighed for at kontrollere eller forudsige de nævnte udsving. For at give dommerne mulighed for i praksis at planlægge en tilpasning af bibeskæftigelsen og biindtægterne, således at biindtægterne kan holdes under loftet, og for at give brugerne mulighed for i praksis at kunne indrette sig efter loftet, er det derfor efter udvalgets opfattelse nødvendigt, at en dommer har mulighed for at fordele den begrænsning, der ligger i loftet, over en længere periode.

Udvalget finder, at en fordeling over en 3-års periode vil være passende, og foreslår derfor, at loftet for biindtægter udformes således, at en dommer i en 3-års periode i gennemsnit højst må oppebære et beløb i biindtægter svarende til 50 % af den samlede løn.

4.4.5. Efter udløbet af en 3-års periode kan det ved en opgørelse af en dommers biindtægter i den forløbne 3-års periode konstateres, om dommeren har overholdt det foreslåede loft for biindtægter. Dette kan konstateres af den enkelte dommer, der selv har ansvaret for overholdelse af loftet for biindtægter, men også af vedkommende retspræsident, der i medfør af dommernes indberetninger om bibeskæftigelse efter forslaget til retsplejelovens § 47 a vil få oplysninger om dommerens årlige biindtægter. Det forudsættes, at der i fornødent omfang er en dialog mellem den enkelte dommer og retspræsident om bibeskæftigelsen.