

mer derfor for at frifinde tiltalte for påstanden om udvisning.«.

T blev udvist med indrejseforbud for bestandig.

**U.2003.2337H (Udvisning):** T, der var 54 år og statsborger i Algeriet, blev i landsretten idømt fængsel i ti år for røveri og forsøg på manddrab samt udvist for bestandig. Alene spørgsmålet om udvisning blev indbragt for Højesteret. T havde under sagen anført, at han ved en tilbagevenden til Algeriet ville risikere forfølgelse i form af dødsstraf, og at han i forvejen var idømt dødsstraf i Algeriet.

Om udvisningsspørgsmålet udtalte Højesteret: »Spørgsmålet om, hvorvidt tiltalte ved tilbagevenden til Algeriet for de i denne sag pådømte eller andre forhold risikerer dødsstraf eller anden forfølgelse, som kan begrunde asyl, skal ikke indgå i vurderingen af, om der skal træffes bestemmelse om udvisning, jf. den dagældende bestemmelse i udlændingelovens § 26, stk. 1, nr. 7 (nu § 26, stk. 1, nr. 6). Det bemærkes herved, at tiltalte har ansøgt om asyl, og at han, hvis denne ansøgning ikke imødekommes, vil kunne påberåbe sig beskyttelsen efter lovens § 31 før udsendelse til Algeriet. Herefter, og da der ikke i øvrigt er oplyst forhold, som taler mod udvisning af tiltalte, stadfæster Højesteret dommens bestemmelse herom, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.«. T blev udvist for bestandig.

**U.2004.1798H (Udvisning):** T blev idømt fem års fængsel for narkotikakriminalitet. T var indrejst i Danmark i 1997 som 19-årig på baggrund af ægteskab med en herboende dansk statsborger. T var nu fraskilt og havde ingen børn. Om udvisningsspørgsmålet udtalte Højesteret: »Ved afgørelsen om udvisning skal der tages hensyn til, om udvisning må antages at virke særlig belastende på grund af »risikoen for, at udlændingen uden for de i § 7, stk. 1 og 2, nævnte tilfælde vil lide overlast i hjemlandet . . .«, jf. den dagældende bestemmelse i udlændingelovens § 26, stk. 1, nr. 7 (nu nr. 6). Spørgsmålet, om T ved tilbagevenden til Nigeria risikerer forfølgelse af en karakter, som kan begrunde asyl, skal herefter ikke indgå i vurderingen af, om der skal træffes bestemmelse om udvisning. Dette gælder således også en risiko for umenneskelige forhold under afsoning af en eventuel frihedsstraf for den lovovertrædelse, der er pådømt i denne sag, jf. udlændingelovens § 7, stk. 2. Det

bemærkes herved, at T vil kunne påberåbe sig beskyttelsen efter lovens § 31 før udsendelse til Nigeria. En eventuel risiko for, at T ved tilbagevenden til Nigeria idømmes frihedsstraf for det samme forhold, kan efter lovovertrædelsens karakter og grovhed sammenholdt med det oplyste om længden af en mulig frihedsstraf i Nigeria ikke føre til, at udvisning undlades i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 1, nr. 7 (nu nr. 6). Herefter, og da der ikke i øvrigt er oplyst forhold, som taler mod udvisning, tiltræder Højesteret dommens bestemmelse herom, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.«. T blev udvist med indrejseforbud gældende for bestandig.

Der kan endvidere henvises til **U.2003.2500HKK**.

### 7. Tidligere straffe samt påstande om udvisning:

**U.2000.546H (Udvisning):** T blev idømt fem måneders fængsel for narkotikakriminalitet og udvist for fem år. Af Højesterets dom fremgår: »Tiltalte er født i 1964 i Chile, hvorfra familien i 1974 flygtede til Peru. Han kom som 14-årig til Danmark i 1978 sammen med sine forældre og to halvbrødre. Hans far har siden forladt Danmark og har de sidste 4 år boet i Spanien. Tiltalte har været gift, men ægteskabet er opløst, og tiltalte bor hos sin mor. Han har ingen børn. Efter ankomsten til Danmark gik han i skole i 3-4 år (sprogskole, efterskole, folkeskolens 9. og 10. klasse og efg-basisår). Hans efterfølgende arbejdsmarkedstilknytning har været beskedent. Han behersker spansk i tale og skrift. Han har inden for det sidste tiår været i Chile flere gange, senest i 1998, og i den forbindelse besøgt familie dér. Tiltalte blev i 1986 for narkotikakriminalitet idømt en fængselsstraf på 3 år og 6 måneder. Der var tale om en fællesstraf omfattende en reststraf på 182 dage vedrørende en tidligere dom for blandt andet røveri. Han blev i 1988 idømt en hæftestraf på 30 dage, i 1993 en betinget fængselsstraf på 30 dage, i 1994 en hæftestraf på 14 dage, i 1995 en fængselsstraf på 1 år og 6 måneder, i 1996 en fængselsstraf på 3 måneder og i 1997 en fængselsstraf på 4 måneder. Siden 1986 er tiltalte således idømt fængselsstraf på samlet omkring 6 år.«.

Om udvisningsspørgsmålet udtalte Højesterets flertal (tre dommere): »Tiltalte kom til Danmark som 14-årig og har opholdt sig i Danmark i ca. 20 år. Herudover består hans væsentligste