

men K hævdede, at han sidst havde set sin fader i 1988, og at faderen havde været savnet, siden krigen sluttede i Bosnien.

EMD fandt, at der måtte foreligge meget tungtvejende grunde til at retfærdiggøre udvisning af en ung person (16 år) alene til et land, som for nylig havde oplevet en periode med krig og forringede levevilkår, og uden bevis på at tættest slægtninge boede dér.

EMD bemærkede endvidere, at selvom alvoren af den begåede kriminalitet ikke skulle undervurderes, kunne denne ikke sammenlignes med en domfældelse for en voldshandling, og der var ikke nogen antydning af, at sådanne sigtelser nogensinde skulle have været rejst over for K.

EMD fandt ikke, at det af K oplyste om, at han var forlovet med en kvinde i Østrig, som havde født hans barn i 1998, var et tungtvejende element, der skulle tages i betragtning, idet K ikke havde anført, at han havde påbegyndt dette forhold før september 1995, hvor han var meddelt indrejseforbud, og at K efter dette tidspunkt måtte være klar over, at hans ophold i Østrig var ulovligt.

På baggrund af en samlet vurdering fandt EMD, at indgrebet var uproportionalt med de forfulgte formål, og at myndighederne havde krænket artikel 8. (Dissens).

5. Tidligere straffe samt påstande om udvisning:

Adam mod Tyskland, Beslutning af 4. oktober 2001 (Ikke krænkelse): Sagen vedrørte en tyrkisk statsborger K, født i 1973, der i en alder af fem år var indrejst i Tyskland med sin familie. I 1988 blev K anbragt på ungdomshjem efter at have begået flere kriminelle forhold som mindreårig. I 1989 meddelte Udlændingemyndighederne K en skriftlig advarsel om, at han risikerede at blive udvist på grund af sin kriminelle adfærd. I 1989-1997 blev K straffet gentagne gange for blandt andet berigelseskriminalitet. K blev herunder på ny advaret om, at han i gentagelsestilfælde ville risikere udvisning. I 1996 blev K idømt fængsel i et år for tyveri, og i 1998 traf myndighederne beslutning om at udvise K.

EMD fandt, at udvisningsbeslutningen ikke kunne anses for uproportional med de forfulgte legitime formål. Efter EMD's opfattelse var det afgørende element i proportionalitetsafvejningen alvoren af de lovovertrædelser, som K havde begået i en sammenhængende periode fra 1989

til 1996 trods talrige advarsler fra udlændingemyndighederne om ophævelse af opholdstilladelsen, og kriminalitetens grovhed var blevet påvist gennem den samlede straf af fængsel i 3½ år, som K var blevet idømt.

Bairouk mod Frankrig, Beslutning af 26. februar 2002 (Ikke krænkelse): Sagen vedrørte en marokkansk statsborger, født i 1968, der i en alder af to år var indrejst i Frankrig med sin familie. I 1990-1996 blev K straffet gentagne gange for blandt andet tyveri og narkotikakriminalitet. I 1991 var K blevet udvist for bestandig, men i 1992 ændrede appelretten denne afgørelse. I 1996 traf indenrigsministeren beslutning om udvisning. Denne udvisningsbeslutning blev ophævet af den administrative domstol i 1997, men godkendt af appelretten i 1998. K var ugift og havde ikke børn.

EMD fandt, at udvisningsbeslutningen måtte anses for nødvendig i et demokratisk samfund. Efter EMD's opfattelse var det afgørende element i proportionalitetsafvejningen karakteren, alvoren og antallet af lovovertrædelser, som udvisningsafgørelsen var begrundet i. EMD konstaterede, at på det tidspunkt, hvor afgørelsen blev truffet, var K dømt seks gange i træk i perioden 1989-1996 og idømt fængselsstraffe mellem fire måneder og 3½ år, der samlet udgjorde seks år og otte måneder. Selv om nogle af domfældelserne ikke var så alvorlige, havde K recidiveret på trods af udvisningsafgørelsen i 1991, der dog var blevet ændret i 1992. EMD gentog sin forståelse for myndighedernes faste reaktion over for de, der udspreder narkotika. De gentagne forbrydelser udgjorde på denne baggrund en fare for den offentlige orden og sikkerhed.

Der kan endvidere henvises til **Boughanemi mod Frankrig**, Dom af 24. april 1996 (Ikke krænkelse), **Coretti mod Tyskland**, Beslutning af 3. maj 2001 (Ikke krænkelse), **Benhebba mod Frankrig**, Dom af 10. juli 2003 (Ikke krænkelse) og **Yilmaz mod Tyskland**, Dom af 17. april 2003 (Krænkelse).

6. Indrejseforbuddets længde:

Radovanovic mod Østrig, Dom af 22. april 2004 (Udvisning for bestandig uproportional): Sagen vedrørte en serbisk-montenegrisk statsborger K, født i Østrig i 1979, der efter syv måneders ophold i Østrig blev flyttet til sine bedsteforældre i Serbien og Montenegro. I 1989 ind-