

of Appeal" til fornyet behandling. Anke i henhold til artikel 112a, stk. 3 har ikke opsættende virkning. Teoretisk set kan der gå flere år, før en sag indbragt for "Enlarged Board of Appeal" i medfør af artikel 112a er endeligt afklaret efter eventuel hjemvisning til "Board of Appeal", f.eks. hvis en kriminel handling har haft indflydelse på den "Board of Appeal"-afgørelse, der indbringes for "Enlarged Board of Appeal". Der vil i sådanne tilfælde være usikkerhed om, hvorvidt den fornyede behandling i "Board of Appeal" efter hjemvisningen fra "Enlarged Board of Appeal" resulterer i, at der rent faktisk meddeles et patent.

For at kompensere for denne retsikkerhed indeholder artikel 112a, stk. 6 en bestemmelse vedrørende 3. mands rettigheder i perioden fra beslutningen i "Board of Appeal" er truffet, til afgørelsen i "Enlarged Board of Appeal" foreligger. Som følge heraf foreslås indsat en ny bestemmelse i patentloven, der afspejler 3. mands rettigheder i tilfælde af anke ved procedurefejl i henhold til artikel 112a i EPK jf. forslagsets punkt 10.

3. Forholdet til grundlovens § 20

Som nævnt i indledningen krævede tilslutning til EPK i 1989 iagttagelse af proceduren i grundlovens § 20, idet der til en mellemstatslig myndighed (EPO) blev overladt beføjelser, som efter grundloven tilkommer rigets myndigheder.

Med hensyn til de foreliggende ændringer af EPK har Patent- og Varemærkestyrelsen anmodet Justitsministeriet om at vurdere, hvorvidt de ændringerne nødvendiggør, at proceduren i grundlovens § 20 følges. Det drejer sig dels om en ændring, der giver EPO mulighed for at beslutte at ophæve eller begrænse et europæisk patent, dels en ændring, der udvider Administrationsrådets mulighed for efter en forenklet procedure at ændre EPK.

Justitsministeriet har i den anledning antaget, at de beføjelser, som er omfattet af artikel 105a-105c i EPK – EPO's mulighed for på patenthaverens begæring at beslutte at begrænse eller ophæve et europæisk patent – er omfattet af grundlovens § 20, og at de ikke kan anses for overladt ved § 3 i lov nr. 368 af 7. juni 1989, der er det lovmæssige grundlag for Danmarks tilslutning til EPK.

På den baggrund indebærer ændringen efter Justitsministeriets opfattelse, at der overlades yderligere beføjelser, som efter grundloven tilkommer rigets myndigheder. Justitsministeriet finder derfor, at gennemførelsen af denne ændring af EPK i dansk ret forudsætter fornyet anvendelse af proceduren i grundlovens § 20.

Efter grundlovens § 20, stk. 2, kan et lovforslag, der indebærer overladelse af beføjelser, som efter grundloven tilkommer rigets myndigheder, bl.a. gennemføres, hvis det vedtages af et flertal på 5/6 af Folketingets medlemmer.

4. Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner

Lovforslaget forventes ikke at få væsentlige økonomiske konsekvenser for Patent- og Varemærkestyrelsens behandling af sager på patentområdet. Det må dog påregnes, at antallet af begæringer om administrativ omprøvning fra patenthavers side, vil falde for så vidt angår europæiske patenter, der har gyldighed i Danmark. Antallet af denne type sager udgør dog i forvejen kun en helt ubetydelig del af den samlede sagsmængde i Patent- og Varemærkestyrelsen. Den faldende indtægt som følge af aktivitetsnedgang modsvares af tilsvarende faldende indtægtsdækkede udgifter.

Kommuner og amtskommuner vil ikke blive berørt af forslaget.

5. Administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner

Det må påregnes, at antallet af begæringer om administrativ omprøvning fra patenthavers side, vil falde for så vidt angår europæiske patenter, der har gyldighed i Danmark. Antallet af denne type sager udgør dog i forvejen kun en helt ubetydelig del af den samlede sagsmængde i Patent- og Varemærkestyrelsen.

Kommuner og amtskommuner vil ikke blive berørt af forslaget.

6. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Med hensyn til administrative konsekvenser vurderes det, at forslaget om indførelsen af den centraliserede procedure for begrænsning og ophævelse af europæiske patenter potentielt kan betyde lettelse for indehaverne, idet disse fremover vil kunne nøjes med at fremsende begæring om begrænsning til én central myndighed, hvis afgørelse får effekt i samtlige de lande, hvori det europæiske patent er gyldigt. Dette medfører tillige mulighed for en reduktion i omkostningerne forbundet med begrænsning og ophævelse af europæiske patenter i forhold til i dag, hvor patenthaver er henvist til at gennemføre en særskilt procedure og foretage betaling herfor i samtlige de lande, hvor patentet er gyldigt.

Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering