

kestyrelsen som ved EPO om begrænsning af et europæisk patent. Der findes ikke sådanne regler p.t. da adgangen for EPO til at foretage begrænsning ikke tidligere har været til stede. Dog kan det nævnes, at der i patentlovens § 53b, stk. 3, er indført en bestemmelse om, at Patent- og Varemærkestyrelsen skal stille behandlingen af en sag om administrativ omprøvning i bero, hvis der rejses sag ved domstolene om samme patent. Rationalet bag denne regel er, at spørgsmålet om et patents gyldighed først er endeligt afgjort med domstolens afgørelse heraf, og at Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse vil kunne indbringes for domstolene.

#### 2.1.4.2 lovforslagets indhold

For at undgå dobbeltbehandling af samme sag foreslås det at stille nationale sager om begrænsning af et patent indgivet af patenthaver i bero i tilfælde af, at der allerede verserer eller efterfølgende anmodes om begrænsning af samme patent ved EPO. I begge tilfælde er det patenthaver selv, der indbringer sagen om begrænsning til henholdsvis EPO og til Patent- og Varemærkestyrelsen.

Hvis EPO har truffet beslutning om en begrænsning af patentet, er der intet til hinder for, at patenthavers anmodning om administrativ omprøvning i Danmark fortsættes. Det forudsætter dog, at patenthaveren specifikt ønsker at foretage en anderledes og eventuelt mere vidtgående begrænsning med virkning for Danmark alene. Hvis en anmodning om administrativ omprøvning har været stillet i bero af Patent- og Varemærkestyrelsen, kan sagen genoptages på patenthavers begæring herom forudsat, at der ikke var fuld identitet mellem anmodningen om administrativ omprøvning indgivet til Patent- og Varemærkestyrelsen og begæringen om begrænsning indleveret til EPO.

Der indføres ikke tilsvarende bestemmelser om berostillelse af sager anlagt af tredjemand i Danmark, da hensynet til tredjemands interesse i at få afgjort sagen taler afgørende for, at Patent- og Varemærkestyrelsen fortsætter behandlingen af sådanne anmodninger.

Som indehaver af et europæisk patent med virkning her i landet får man med indførelsen af de nye regler både mulighed for at begrænse sit patent alene med virkning for Danmark ved at indsende en anmodning om administrativ omprøvning til patentmyndigheden i Danmark og for at begrænse sit patent med virkning i samtlige EPO-lande, hvori patentet er gyldigt. Som udgangspunkt vil patenthaver formentlig vælge muligheden for at foretage en begrænsning ved EPO,

men der kan forekomme situationer, hvor en national omprøvning vælges først.

Artikel 105a-105c finder anvendelse på de europæiske patenter, der er meddelt forud for ikrafttrædelsen af ændringen af EPK. Det betyder derfor, at når ændringerne af EPK træder i kraft, vil samtlige gældende europæiske patenter være omfattet af reglerne om central administrativ begrænsning.

#### 2.2 Sikring af tredjemands rettigheder i forbindelse med patenthavers udvidede ankeadgang ved EPO.

Med vedtagelsen af en ændret artikel 22 og en ny artikel 112a er der indført en adgang til at indbringe afgørelser truffet af "Board of Appeal" (ankeinstansen i EPO) til det såkaldte "Enlarged Board of Appeal" (den udvidede ankeinstans i EPO), såfremt der ved behandlingen af sagen i "Board of Appeal" er begået væsentlige procedurefejl. For at sikre hurtig behandling af en sådan anmodning skal "Enlarged Board of Appeal" i disse tilfælde ikke bestå af syv medlemmer men blot af enten tre eller fem medlemmer, jf. artikel 22 i EPK.

Definitionen af hvad der forstås ved væsentlige procedurefejl er fastlagt i gennemførelsesforskrifterne (Implementing Regulations) af 12. december 2002, jf. regel 67a og 67b. Som eksempler på sager, der kan forelægges for "Enlarged Board of Appeal" kan nævnes spørgsmålet om inhabilitet for et eller flere af medlemmerne i "Board of Appeal", "Board of Appeals" undladelse af at efterkomme en anmodning om mundtlig forhandling i en ankesag eller tilfælde, hvor en kriminel handling har haft indflydelse på "Board of Appeal"-afgørelsen. Det fremgår ikke præcist af forarbejderne til ændringen af konventionen (Basic proposal, MR/2/00 af 13. oktober 2000), hvornår der foreligger en "kriminel handling", hvilket skyldes forskelle i de enkelte medlemslandes lovgivning. EPO lægger derfor op til, at definitionen af begrebet "en kriminel handling" vil blive defineret af praksis i "Enlarged Board of Appeal".

Det følger af artikel 112a, stk. 4, at der som udgangspunkt er en frist på to måneder regnet fra notifikationen af "Board of Appeal"-afgørelsen til at forelægge sagen for "Enlarged Board of Appeal". I de særlige tilfælde, hvor en kriminel handling har haft indflydelse på "Board of Appeal"-afgørelsen, er fristen på to måneder at regne fra datoen for partens erkendelse af, at der er begået en kriminel handling dog senest fem år regnet fra modtagelsen af afgørelsen fra "Board of Appeal".

Såfremt "Enlarged Board of Appeal" giver medhold i den fremsatte anke, returneres sagen til "Board