

oplysninger vil dog efter omstændighederne kunne straffes efter de almindelige regler herom.

Spørgsmålet om omkostninger i forbindelse med et informationspålæg afgøres efter retsplejelovens almindelige regler herom, jf. retsplejelovens kapitel 30. Det følger af *stk. 3*, at tredjemand kan kræve sine udgifter ved at efterkomme pålægget forudbetalt af parten eller kræve stillet sikkerhed for udgifternes betaling. Bestemmelsen svarer til § 300, *stk. 3*, om tredjemandsedition.

Til nr. 2 (§ 653, *stk. 1*)

Den foreslåede ændring af *stk. 1* indebærer, at det ikke længere vil indgå som en betingelse for gennemførelse af en bevissikringsundersøgelse, at rekviritus har begået en immaterialretskrænkelse mv. som led i erhvervsvirksomhed eller i øvrigt i ikke ubetydeligt omfang. Er der tale om tilfælde af krænkelse mv., der antager et ubetydeligt omfang, vil en bevissikringsundersøgelse dog efter omstændighederne kunne nægtes efter en konkret interesseafvejning. Dette gælder ikke mindst, når undersøgelsen begæres foretaget i et privat hjem. I henhold til § 653, *stk. 4*, skal der ved afgørelsen af, om en undersøgelse bør tillades, altid foretages en sådan interesseafvejning, og ved denne vil integritetshensyn i reglen veje tungere, når der begæres undersøgelse i et privat hjem, end når der begæres undersøgelse i forretningslokaler mv.

Der henvises endvidere til den foreslåede præcisering af § 653, *stk. 4*, jf. lovforslagets § 1, *stk. 5*.

Den foreslåede ændring af *stk. 1* indebærer herudover, at fogedretten efter anmodning fra rettighedshaveren eller en anden, der er beføjet til at påtale en krænkelse af en immaterialret eller en overtrædelse som nævnt i *stk. 2* (rekviriten), kan bestemme, at der hos en anden (rekviritus) skal foretages en undersøgelse med henblik på at sikre bevis for krænkelsen eller overtrædelsen, hvis det sandsynliggøres, at rekviritus har begået eller *vil begå* en sådan krænkelse, og der er grund til at antage, at bevis for krænkelsen eller overtrædelsen og dennes omfang kan findes i de lokaler, der ønskes undersøgt.

Forslaget indebærer således, at en bevissikringsundersøgelse fremover også vil kunne være rettet mod planlagte krænkelse, hvis rekviriten kan sandsynliggøre, at rekviritus vil begå en sådan krænkelse.

Der henvises til de almindelige bemærkninger pkt. 4.2.2 og 4.2.3.

Til nr. 3 (§ 653, *stk. 2*, nr. 4)

Forslaget er en konsekvensændring som følge af en ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed ved

lov nr. 1052 af 17. december 2002, hvorved § 75 a i lov om radio- og fjernsynsvirksomhed blev til § 91.

Til nr. 4 (653, *stk. 3*, 2. pkt.)

Forslaget indebærer, at bestemmelsen i § 653, *stk. 3*, 2. pkt. ophæves. Efter denne bestemmelse kan en bevissikringsundersøgelse ikke foretages med henblik på at konstatere, om produktionsprocesser eller maskiner og andet produktionsudstyr krænker patenter, brugsmodeller eller rettigheder til halvlederprodukters udformning.

En anmodning om en bevissikringsundersøgelse vedrørende processer eller udstyr omfattet af bestemmelsen vil dog efter omstændighederne kunne nægtes efter en konkret interesseafvejning. I henhold til § 653, *stk. 4*, skal der ved afgørelsen af, om en undersøgelse bør tillades, altid foretages en sådan interesseafvejning. I denne afvejning indgår bl.a. berettigede hensyn til rekviritens erhvervshemmeligheder. En bevissikringsundersøgelse vil således efter omstændighederne kunne nægtes, såfremt der er risiko for at påføre rekviritus væsentlig skade i form af afsløring af erhvervshemmeligheder. I afvejningen indgår endvidere hensynet til rekviritens behov for en bevissikringsundersøgelse for at kunne forfølge sit krav. Findes rekviriten at kunne dokumentere sit krav på anden måde, f.eks. fordi bevisbyrden for en krænkelse efter patentlovens § 64 a påhviler krænkeren, vil rekviritus efter omstændighederne lettere kunne påberåbe sig, at rekviritens interesse i en undersøgelse står i misforhold til den skade eller ulempe, som en sådan undersøgelse vil påføre rekviritus.

Der henvises endvidere til den foreslåede præcisering af § 653, *stk. 4*, jf. lovforslagets § 1, *stk. 5*.

Der henvises til de almindelige bemærkninger pkt. 4.2.4.

Til nr. 5 (§ 653, *stk. 4*)

Lovforslaget indebærer, at det præciseres i selve lovteksten, at hensynet til privatlivets fred og til beskyttelsen af erhvervshemmeligheder vil kunne føre til, at fogedretten helt eller delvis meddeler afslag på en anmodning om undersøgelse, fordi der er væsentlig risiko for, at undersøgelsen vil påføre rekviritus skade eller ulempe, som står i misforhold til rettighedshaverens interesse i undersøgelsens gennemførelse. Som hidtil vil også andre hensyn kunne indgå i proportionalitetsvurderingen, herunder f.eks. rettighedshaverens behov for en undersøgelse for at kunne forfølge sit krav.

Der henvises til de almindelige bemærkninger pkt. 4.2.5.