

dende tjenesteydelser eller i færd med at yde tjenester, der anvendes i de pågældende aktiviteter. Herudover kan der gives en person et informationspålæg, hvis vedkommende ifølge de nævnte personer har medvirket til fremstilling, distribution af sådanne varer eller levering af sådanne tjenesteydelser.

Afgrænsningen af den persongruppe, der kan pålægges at give oplysninger, svarer med enkelte sproglige tilpasninger til direktivets artikel 8, stk. 1, litra a-d. En tjenesteydelse, der krænker en ophavsret, kan f.eks. være ulovligt salg af musikfiler via Internettet. En virksomhed eller person, der yder »tjenester, der anvendes i de pågældende aktiviteter«, kan eksempelvis være en internetudbyder.

Det påhviler rettighedshaveren at godtgøre, at en person er omfattet af den foreslåedes bestemmelse.

Forslaget til *stk. 2* fastlægger, hvilke oplysninger der er omfattet af oplysningspligten. Oplysningerne omfatter navn og adresse på producenter, fremstillere, distributører, leverandører og andre tidligere indehavere af de pågældende varer og tjenesteydelser samt på grossister og detailhandlere, som varerne eller tjenesteydelserne var bestemt for. Endvidere opfatter oplysningspligten oplysninger om de producerede, fremstillede, leverede, modtagne eller bestilte mængder og den pris, der er opnået for de pågældende varer eller tjenesteydelser. Forslaget til bestemmelsen svarer med enkelte sproglige tilpasninger til direktivets artikel 8, stk. 2.

Oplysningspligten er et supplement til de almindelige regler om bevisførelse i forbindelse med den verserende sag og forudsætter ikke, at oplysningerne har betydning for den verserende sag. Retten kan dog afslå en anmodning fra rettighedshaveren om et pålæg til at give information efter en proportionalitetsafvejning, jf. forslaget til *stk. 3*. Dette kan f.eks. være tilfældet, såfremt en imødekommelse af rettighedshaverens anmodning vil trække den verserende sag i langdrag i videre omfang, end det er rimeligt. Dette vil navnlig kunne anføres, hvor de ønskede oplysninger ikke har betydning for afgørelsen af den verserende sag.

Bestemmelsen vil ligeledes kunne finde anvendelse, hvor berettigede hensyn til den anmodedes erhvervshemmeligheder taler for det, og rettighedshaverens interesse i oplysningerne efter en konkret vurdering findes at måtte vige for disse hensyn.

Lov om behandling af personoplysninger finder også anvendelse på behandling af personoplysninger i forbindelse med et informationspålæg. Den person, der har fået et informationspålæg af en domstol, må behandle almindelige ikke-følsomme oplysninger, jf.

§ 6, stk. 1, nr. 3 i lov om behandling af personoplysninger, hvorefter behandling af sådanne oplysninger kan finde sted, når behandlingen er nødvendig for at overholde en retlig forpligtelse, som påhviler den dataansvarlige.

Et informationspålæg omfatter ikke oplysninger, som personen efter retsplejelovens § 169-172 ikke har pligt til at afgive forklaring om som vidne, jf. forslaget til *stk. 4*. Immaterialretskrænkelser mv. kan almindeligvis medføre straf, og bestemmelsen i retsplejelovens § 171, stk. 2, nr. 1, hvorefter der ikke er vidnepligt, såfremt forklaringen ville udsætte vidnet selv for straf eller tab af velfærd, er således navnlig relevant i den forbindelse. Det følger af henvisningen til retsplejelovens § 173, at retten skal vejlede om indholdet af vidneudelukkelses- og vidnefritagelsesbestemmelserne, såfremt omstændighederne giver grund dertil.

Undlader en part eller tredjemand uden lovlig grund at efterkomme et informationspålæg, finder reglerne i retsplejelovens § 178 om tvangsmidler over for vidner anvendelse. Retten kan således bl.a. pålægge personen en bøde eller en løbende bøde i op til 6 måneder, lade personen afhente af politiet eller lade personen tage i forvaring i op til 6 måneder. En parts undladelse uden lovlig grund at efterkomme et informationspålæg kan tillige tillægges processuel skadevirkning, jf. forslaget til *stk. 5*.

Der henvises til de almindelige bemærkninger pkt. 4.3.

Til § 307

Den foreslåede bestemmelse fastsætter de nærmere regler om behandlingen af en anmodning om et informationspålæg efter forslaget til § 306.

Det følger af *stk. 2*, at modparten og den, anmodningen vedrører, skal have lejlighed til at udtale sig, før der træffes afgørelse om et informationspålæg. Modparten vil således have lejlighed til at fremkomme med bemærkninger, selv hvor anmodningen er rettet mod tredjemand. Modparten kan således eksempelvis finde, at imødekommelse af anmodningen vil trække sagen i langdrag i højere grad end det er rimeligt, og at anmodningen derfor bør nægtes efter en proportionalitetsvurdering, jf. § 306, stk. 4.

Det er efter bestemmelsen overladt til retten nærmere at fastsætte, hvordan pålægget skal efterkommes. Dette kan f.eks. ske ved indsendelse af en skriftlig erklæring eller ved, at den forpligtede giver møde i retten.

En erklæring i henhold til et informationspålæg er ikke en vidneforklaring. Afgivelse af bevidst urigtige