

4. Lovforslaget udformning

4.1. Oversigt

Retsplejelovens regler opfylder i vidt omfang de forpligtelser, som følger af direktivets bestemmelser af retsplejemæssig karakter.

Forpligtelserne i direktivets artikel 6 om adgang til, at retten på begæring af en part kan pålægge modparten at fremlægge bevismateriale, er efter Justitsministeriets opfattelse opfyldt ved retsplejelovens editionsregler, jf. pkt. 3.1 ovenfor.

»Fortrolige oplysninger« er ikke defineret i direktivet. Af artikel 6 fremgår, at fortrolige oplysninger skal beskyttes. Af direktivets præambel (betragtning 20) fremgår endvidere, at der ved procedurerne for at optage, fremlægge og sikre beviser bør tages hensyn til forsvarets rettigheder og sikres de nødvendige garantier, herunder beskyttelse af fortrolige oplysninger. Det findes herefter at være i overensstemmelse med direktivet, at der ikke kan gives editionspålæg om forhold, som den pågældende part ville være udelukket fra eller fritaget for at give forklaring om som vidne, jf. retsplejelovens §§ 169-172.

Forpligtelserne i direktivets artikel 7 om foranstaltninger til sikring af bevismateriale er i vidt omfang opfyldt ved retsplejelovens kapitel 57 a om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder. Gennemførelsen af direktivet kræver dog på enkelte punkter lovændringer. De lovgivningsmæssige konsekvenser vedrørende bevissikring er behandlet nedenfor under pkt. 4.2.

Til gennemførelse af direktivets artikel 8 foreslås der nye regler om rettighedshaverens ret til oplysninger om varer og tjenesteydelser, der krænker pågældendes immaterialrettigheder. Disse regler omtales nedenfor under pkt. 4.3.

Forpligtelserne i direktivets artikel 9 om foreløbige foranstaltninger er efter Justitsministeriets opfattelse opfyldt ved retsplejelovens regler om arrest og forbud, jf. pkt. 3.4 ovenfor.

Direktivets artikel 11 indebærer som nævnt under pkt. 2, at retten, når en immaterialretskrænkelse er fastslået ved dom mv., skal kunne meddele den krænkende part et påbud med henblik på at hindre fortsat krænkelse. Som det fremgår af pkt. 3.5 ovenfor vil en domskonklusion om, at en immaterialret er krænket, efter omstændighederne pålægge den krænkende part at ophøre med immaterialretskrænkelsen. Dommen kan tvangsfuldbyrdes af fogedretten, og forsættlig overtrædelse af et påbud om at foretage eller undlade noget kan straffes med bøde eller fængsel indtil 4 må-

neder, jf. retsplejelovens § 535. Endvidere vil forbudsreglerne efter omstændighederne kunne finde anvendelse, herunder f.eks. i forhold til mellemmand, der ikke har været part i retssagen. Det må på den baggrund antages, at dansk ret opfylder betingelserne i direktivets artikel 11.

Forpligtelserne i direktivets artikel 14 om sagsomkostninger er efter Justitsministeriets opfattelse opfyldt ved retsplejelovens kapitel 30 om sagsomkostninger, herunder § 312, jf. pkt. 3.6 ovenfor.

4.2. Bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder mv.

4.2.1. Anvendelsesområdet for en bevissikringsundersøgelse

Direktivet finder ifølge artikel 2, stk. 1, som udgangspunkt anvendelse på enhver krænkelse af immaterialrettigheder som fastsat i fællesskabsretten og/eller den pågældende medlemsstats nationale ret. Af præambelens 13. betragtning fremgår, at direktivet ikke er til hinder for, at medlemsstaterne kan udvide bestemmelserne i direktivet til at omfatte illoyal konkurrence.

Retsplejelovens kapitel 57 a om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder mv. indeholder i § 653, stk. 2, en udtømmende opregning af de immaterialretskrænkelser og overtrædelser mv., der kan danne grundlag for en bevissikringsundersøgelse. Reglerne omfatter som nævnt ovenfor under pkt. 3.2 visse typer af overtrædelser, der formelt ikke har karakter af krænkelse af immaterialrettigheder, men som er nært beslægtet med sådanne krænkelse, herunder markedsføringslovens § 1 ved ulovlig produkt-eftersligning.

Ved indførelsen af reglerne i kapitel 57 a, var det hensigten, at bevissikringsreglerne som udgangspunkt skulle kunne anvendes på alle typer af krænkelse og overtrædelser af immaterialretslovgivningen. Efter drøftelse med de relevante ressortmyndigheder for de områder, der er nævnt i retsplejelovens § 653, stk. 2, (Kulturministeriet, Økonomi- og Erhvervsministeriet, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri og Ministeriet for Forbruger- og Familieanliggender) finder Justitsministeriet, at opregningen i retsplejelovens § 653, stk. 2, fortsat er dækkende, og at der derfor ikke er behov for ændring eller udvidelse af de krænkelse og overtrædelser, der er nævnt i § 653, stk. 2, jf. dog forslaget til en mindre konsekvensrettelse i lov om radio- og fjernsynsvirksomhed § 75 a (lovforslagets § 1, nr. 3).