

hvis et ledelsesmedlem eller en anpartshaver anmoder herom.

Som konsekvens af forslaget i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. § 135 i årsregnskabsloven om at reducere revisionspligten for visse små virksomheder, vil ikke alle selskaber fremover have en revisor.

Det foreslås derfor at ændre ordlyden af anpartsselskabslovens § 29, stk. 3, således, at bestemmelsen som udgangspunkt kun vedrører revisorer, der er valgt af anpartshaverne til at revidere årsrapporten for et selskab, der er omfattet af lovpligtig revision.

Hvis et selskab, som ikke er omfattet af lovpligtig revision, vælger en revisor på generalforsamlingen til revision af årsrapporten, vil denne revisor få samme rettigheder og pligter, som en revisor i et selskab, der er underlagt revisionspligt. Denne revisor vil derfor også have ret til at være til stede på generalforsamlingen samt i visse tilfælde have pligt hertil.

I øvrigt henvises der til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og § 1, nr. 33 (aktieselskabslovens § 76 a, stk. 1), vedrørende revisors adgang til at være til stede på generalforsamlingen.

Til nr. 18.

Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse i anpartsselskabslovens § 29 a, stk. 4, hvoraf det fremgår, at en revisor, der er valgt af anpartshaverne til revision af årsrapporten, har pligt til at besvare spørgsmål om årsrapporter og andre dokumenter, som er påtegnet af revisor. Dette gælder, uanset om generalforsamlingen frivilligt har valgt at få årsrapporten revideret, eller om det skyldes, at selskabet er underlagt revisionspligt.

Den foreslåede bestemmelse svarer til bestemmelsen i aktieselskabslovens § 76 a, stk. 2. Baggrunden for den foreslåede ændring er, at anpartshaverne bør have mulighed for at stille spørgsmål om årsrapporten til den/de revisor(er), som har revideret årsrapporten, således som aktionærerne har ret til det efter aktieselskabsloven.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens

reduktion for visse små virksomheder og til § 1, nr. 34 (aktieselskabslovens § 76 a, stk. 2), vedrørende revisors pligt til at besvare spørgsmål på generalforsamlingen.

Til nr. 19.

Efter de gældende regler i anpartsselskabslovens § 33, stk. 1, er beslutning om ændring af vedtægterne kun gyldig, hvis den tiltrædes af mindst to tredjedele af de afgivne stemmer, medmindre andet er bestemt i vedtægterne.

Det foreslås, at der indføres et særligt minoritetsbeskyttelseskrav, som anvendes i de tilfælde, hvor der træffes beslutning om indførelse af fuldstændig elektronisk generalforsamling efter forslagets § 28 a eller elektronisk kommunikation efter forslagets § 28 b (lovforslagets § 2, nr. 14).

Til vedtagelse af beslutning om indførelse af fuldstændig elektronisk generalforsamling eller elektronisk kommunikation kræves det efter den foreslåede bestemmelse, at beslutningen skal være tiltrådt af mindst to tredjedele af de afgivne stemmer. Som en beskyttelse af de anpartshavere, der ikke ønsker indførelse af elektronisk generalforsamling eller elektronisk kommunikation imellem selskabet og anpartshaverne, foreslås det i den nye bestemmelse i § 33, stk. 2, at det tillige er en betingelse for beslutningens vedtagelse, at anpartshavere, som repræsenterer 25 pct. af selskabets samlede stemmeberettigede anpartskapital, ikke stemmer imod beslutningen. Det kræves dog, at de aktivt markerer deres modstand ved at stemme imod forslaget. Det er således ikke tilstrækkeligt, at de undlader at deltage i generalforsamlingen eller undlader at stemme.

Hensynet bag det foreslåede minoritetsbeskyttelseskrav er, at anvendelse af elektronisk generalforsamling eller elektronisk kommunikation kan medføre store fordele for nogle anpartshavere samtidig med, at anvendelsen af elektroniske medier kan betyde, at andre anpartshaveres forhold vanskeliggøres. Ved at kombinere kravet om to tredjedeles flertal med bestemmelsen om et blokerende mindretal opnås der en ekstra beskyttelse af de anpartshavere, som måtte være imod forslaget.

Bestemmelsen svarer til aktieselskabslovens § 78, stk. 2, som blev indført ved lov nr. 303 af 30. april 2003.

Til nr. 20.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 39, 1. pkt., skal en beslutning om forhøjelse af anpartskapitalen indeholde oplysning om, hvorvidt de nye anparter i selskabet kan indbetales i andre vær-