

med tillæg af eventuel overkurs. Dette gælder dog kun, hvis der som led i en spaltning sker kapitalforhøjelser i de modtagende selskaber, eller der opstår nye selskaber som led i spaltningen,

Anpartsselskabslovens § 67 a, der omhandler spaltning af anpartsselskaber, henviser til aktieselskabslovens regler herom.

Andet selskabsdirektiv (77/91/EØF), artikel 2 og 27 stiller som udgangspunkt krav om, at der ved stiftelser og kapitalforhøjelser på baggrund af indskud af andre værdier end kontanter skal udarbejdes en vurderingsberetning. Af vurderingsberetningen skal det blandt andet fremgå, om den ansatte værdi af apportindskuddet mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier, der ydes som vederlag, med tillæg af eventuel overkurs.

Medlemsstaterne kan dog i henhold til andet direktivs artikel 27(3), undlade at anvende kravet om vurdering af kapitalforhøjelser, hvis kapitalforhøjelsen for eksempel sker i forbindelse med en fusion.

Tredje selskabsdirektiv (78/855/EØF) artikel 23(4), giver ligeledes mulighed for, at medlemsstaterne kan beslutte, at bestemmelsen i andet selskabsdirektivs artikel 10, ikke skal finde anvendelse, hvis et selskab opstår som følge af en fusion.

Udtagelsesmulighederne er udnyttet i aktieselskabslovens § 134 b, stk. 5, jf. stk. 3.

Spaltninger er derimod efter EU-reglerne ikke undtaget fra kravet om udarbejdelse af en vurderingsmandsudtalelse vedrørende apportindskuddet, uanset om de modtagende selskaber er bestående selskaber eller selskaber, som opstår som følge af spaltningen.

I forbindelse med spaltninger har der således skullet udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud, hvis der opstod nye selskaber ved spaltningen, eller der skete kapitalforhøjelser i eksisterende selskaber som følge af spaltningen, jf. aktieselskabslovens § 136 b, stk. 3.

Andet selskabsdirektiv finder i dansk ret udelukkende anvendelse på aktieselskaber. Kravene i andet selskabsdirektiv finder således ikke anvendelse på anpartsselskaber.

Det foreslås på den baggrund at indsætte et nyt stk. 5 i § 136 b om, at kravet i bestemmelsens stk. 3 om en vurderingsberetning om apportindskud ikke skal finde anvendelse, hvis de modtagende eksisterende selskaber eller de nye selskaber er anpartsselskaber.

I en spaltning er der ligesom ved en fusion en lang række særlige dokumenter, der skal udarbejdes. Der skal således bl.a. udarbejdes en spaltningsplan, en spaltningsredegørelse, et spaltningsregnskab, en vur-

deringsmandsudtalelse om spaltningsplanen, herunder vedrørende spaltningsvederlaget og en vurderingsmandserklæring om, hvorvidt kreditorerne i de deltagende selskaber er tilstrækkeligt sikrede efter spaltningen. Det antages derfor, at spaltningsdokumenterne, herunder i særdeleshed kravet om en vederlagsudtalelse og kreditorerklæring, varetager den beskyttelse, som vurderingsberetningen om apportindskud ellers skulle have varetaget.

Hertil kommer, at der allerede i dag ved fusioner er forskel på, i hvilke tilfælde der skal udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud, når det fortsættende selskab er et anpartsselskab, og når det fortsættende selskab er et aktieselskab. Den foreslåede ændring vil betyde, at der kommer overensstemmelse med det selskabsretlige regelsæt om fusioner og spaltninger, når det modtagende selskab er et anpartsselskab, idet der hverken ved fusion eller spaltning vil være krav om en sådan vurderingsberetning.

På den baggrund vurderes det forsvarligt at afskaffe kravet om en vurderingsberetning om apportindskud ved en spaltning, således som det allerede i dag er tilfældet ved fusion. Andet selskabsdirektiv medfører imidlertid, at der ikke kan lettes på kravet om en vurderingsberetning, hvis det modtagende selskab er et aktieselskab.

Henvisningen i anpartsselskabslovens § 67 a til aktieselskabslovens regler indebærer, at den foreslåede lettelse vil gælde, både hvis det afgivende selskab er et aktieselskab, og hvis det er et anpartsselskab.

Til nr. 71.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 136, c, stk. 1, skal en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd for hvert af selskaberne, der deltager i spaltningen, udarbejde en skriftlig udtalelse om spaltningsplanen. Efter bestemmelsens stk. 3 skal udtalelsen indeholde en erklæring om, hvorvidt vederlaget for aktierne i det afgivende selskab er rimeligt og sagligt begrundet.

Formuleringen af de to stykker har i praksis givet anledning til tvivl om, hvorvidt erklæringen efter stk. 1 har et særskilt indhold. Kravet om vurderingsmandens udtalelse bygger på sjette selskabsdirektiv (82/891/EØF) artikel 8, der alene omtaler en vurdering af vederlaget.

Det foreslås på denne baggrund at indsætte en henvisning i § 136 c, stk. 1, til bestemmelsens stk. 3, således at det præciseres, at der ikke i stk. 1 stilles et særligt indholdskrav til vurderingsmandens udtalelse, men at stk. 3 definerer indholdet heraf.