

dette indskud vurderes af en uvildig, sagkyndig vurderingsmand, og der skal udarbejdes en særlig vurderingsberetning.

Tredje selskabsdirektiv (78/855/EØF) artikel 23(4), giver imidlertid mulighed for, at medlemsstaterne kan beslutte, at bestemmelsen i andet selskabsdirektivs artikel 10 ikke skal finde anvendelse, hvis et selskab opstår som følge af en fusion.

Bestemmelsen i artikel 27(2), i andet selskabsdirektiv kræver, at de bestemmelser vedrørende vurdering af apportindskud, der finder anvendelse ved stiftelse, ligeledes finder anvendelse i forbindelse med kapitalforhøjelse ved uegentlige fusioner. Dette medfører, at der ved kapitalforhøjelse i de uegentlige fusioner skal udarbejdes en redegørelse af en eller flere af selskabet uafhængige sagkyndige om det pågældende indskud.

Medlemsstaterne kan dog i henhold til artikel 27(3), undlade at anvende kravet om vurdering af kapitalforhøjelser, hvis forhøjelsen for eksempel sker som led i en fusion, hvilket i dansk selskabsret er udnyttet i aktieselskabslovens § 33.

Begge disse muligheder for at undtage fra kravet om vurderingsberetning er i dansk ret udnyttet, jf. aktieselskabslovens § 134 b, stk. 5. Undtagelsesmulighederne gælder imidlertid udelukkende fusioner mellem aktieselskaber. Der skal således udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud i fusioner, hvor det fortsættende selskab er et aktieselskab og det ophørende er et anpartsselskab.

En vurderingsberetning om apportindskud efter aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1, skal indeholde:

- 1) en beskrivelse af hvert indskud eller erhvervelse,
- 2) oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen,
- 3) angivelse af det for overtagelsen fastsatte vederlag og
- 4) en erklæring om, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier, der skal udstedes med tillæg af eventuel overkurs.

Det fremgår af bemærkningerne til lov nr. 226 af 31. marts 2004, der indførte udfyldende regler om spaltning samt foretog en række præciseringer til det eksisterende regelsæt om fusion, at oplysningerne i § 6 a, stk. 1, nr. 1 til 3, fremgår af de øvrige fusionsdokumenter, herunder fusionsregnskabet. Vurderingsberetninger om apportindskud, som i visse tilfælde skal udarbejdes i anledning af en fusion, skal som følge heraf udelukkende indeholde erklæringen i henhold til § 6 a, stk. 1, nr. 4, om, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag herunder den på-

lydende værdi af de aktier, der skal udstedes med tillæg af eventuel overkurs.

I dette lovforslags § 1, nr. 55 (aktieselskabslovens § 134 b, stk. 2), er det imidlertid foreslået, at det hidtidige krav om, at der skal udarbejdes et fusionsregnskab ved en fusion, ophæves. Som en konsekvens heraf vil vurderingsberetningen i aktieselskabslovens § 134 b, stk. 3, komme til at mangle en række af de oplysninger, der i henhold til andet selskabsdirektiv skal fremgå af en sådan vurderingsberetning, jf. direktivets artikel 10.

Det foreslås som følge heraf, at aktieselskabslovens § 134 b, stk. 3, ændres. Det foreslås, at vurderingsberetningen om apportindskud, der i visse tilfælde skal udarbejdes ved en fusion, fremover skal omhandle samtlige oplysninger i § 6 a, stk. 1.

I øvrigt henvises til dette lovforslags § 1, nr. 57 (aktieselskabslovens § 134 b, stk. 2), om ophævelse af kravet om et fusionsregnskab.

Til nr. 59.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 c, stk. 1, skal en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd for hvert af de i fusionen deltagende selskaber udarbejde en skriftlig udtalelse om fusionsplanen. Efter bestemmelsens stk. 3 skal udtalelsen indeholde en erklæring om, hvorvidt vederlaget for aktierne i et ophørende selskab er rimeligt og sagligt begrundet.

Formuleringen af de to stykker har i praksis givet anledning til tvivl om, hvorvidt erklæringen efter stk. 1 har et særskilt indhold. Kravet om vurderingsmandens udtalelse bygger på tredje selskabsdirektiv (78/855/EØF) artikel 10, der alene omtaler en vurdering af vederlaget.

Det foreslås på denne baggrund at indsætte en henvisning i § 134 c, stk. 1, til bestemmelsens stk. 3, således at det præciseres, at der ikke i stk. 1 stilles et særligt indholds krav til vurderingsmandens udtalelse, men at stk. 3 definerer indholdet heraf.

Da det skal erklæres, at vederlaget er rimeligt og sagligt begrundet, vil der være tale om en erklæring med høj grad af sikkerhed. Det samme er tilfældet med erklæringen i henhold til § 134 c, stk. 4, om, at kreditorerne i det enkelte selskab må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter fusionen.

Der er ikke tilsigtet materielle ændringer med den foreslåede ændring.

Til nr. 60:

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 e, stk. 6, skal en række fusionsdokumenter, fremlægges på selskabets kontor senest 4 uger før