

neralklausulen om utilbørlige begunstigelser. Endvidere opretholdes kravet om, at aktionærernes beslutninger skal kunne dokumenteres, hvis beslutningerne træffes på anden måde end ved afholdelse af generalforsamling.

Den tilsvarende regel i anpartsselskabsloven, hvor der ligeledes er krav om enighed, har ikke givet anledning til store problemer, uanset om der har været tale om et anpartsselskab med eller uden bestyrelse. Det foreslås dog, at aktieselskaber i modsætning til anpartsselskaber udelukkende konkret kan beslutte at træffe beslutninger på anden vis. I anpartsselskaber er det også muligt at lave en generel ordning i vedtægterne om fravigelse af generalforsamlingskravet. I aktieselskaber foreslås det således, at aktionærerne løbende i forbindelse med den enkelte generalforsamling skal beslutte at træffe beslutninger på anden vis end på en generalforsamling. Baggrunden herfor er, at det siden indførelsen af aktieselskaber som en selskabsform har været et af de grundlæggende karakteristika for disse selskaber, at aktionærerne træffer beslutninger på en generalforsamling. Den foreslåede regel er således en væsentlig ændring i forhold til den hidtidige retstilstand, og det foreslås på den baggrund, at det i første omgang udelukkende bliver muligt at fravige kravet om en generalforsamling konkret, og alene hvis der er enighed herom blandt aktionærerne.

Det vurderes derfor at være forsvarligt at indføre tilsvarende regler for aktieselskaber. Dette skyldes også, at det må forventes, at denne øgede fleksibilitet hovedsagligt vil blive brugt af aktieselskaber med en lille ejerkreds. Det vil formentlig være vanskeligt at opnå den fornødne enighed i aktieselskaber med en større og mere spredt ejerkreds.

Efter de gældende bestemmelser i aktieselskabsloven skal statslige aktieselskabers generalforsamlinger være åbne for pressen. Det foreskrives endvidere, at i statslige aktieselskaber skal indkaldelsen indeholde samtlige forslag, der skal behandles på generalforsamlingen, og i forbindelse med ekstraordinære generalforsamlinger tillige årsagen hertil. Børsnoterede selskabers generalforsamlinger skal tillige være åbne for pressen, jf. Fondsrådets bekendtgørelse nr. 331 af 23. april om betingelserne for optagelse til notering af værdipapirer på en fondsbørs, en autoriseret markedsplads eller et tilsvarende reguleret marked i et EU/EØS-land (betingelsesbekendtgørelsen). Ligeledes kan det ved lov eller bekendtgørelse være fastsat, at andre aktieselskabers, herunder f.eks. realkreditinstitutters, generalforsamlinger skal være åbne for pressen. Det foreslås derfor, at den foreslåede mulig-

hed for at afholde generalforsamlingen på anden vis ikke skal omfatte disse selskaber.

Der er derimod intet til hinder for, at et børsnoteret eller statsligt aktieselskab afholder en elektronisk generalforsamling efter reglerne i aktieselskabslovens § 65 a, hvis pressen får mulighed for at koble sig på den elektroniske generalforsamling og derved følge generalforsamlingen på tilsvarende vis, som havde det været en fysisk generalforsamling.

#### 2.2.1.3.3. Mulighed for opløsning af aktieselskaber ved en erklæring

(Lovforslaget § 1, nr. 56, og konsekvensændring i § 1, nr. 54)

Det fremgår af de gældende regler, at solvente aktieselskaber skal opløses ved likvidation. Dette medfører bl.a., at der skal foretages to anmeldelser til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, indrykkes proklama i Statstidende samt udarbejdes både et indledende og et afsluttende likvidationsregnskab. Kravet om at udarbejde et indledende likvidationsregnskab samt det eksisterende krav om indrykning af proklama i Statstidende foreslås afskaffet med dette lovforslag.

Ved forenklingen af anpartsselskabsloven i 1996 (lov nr. 378 af 22. maj 1996) blev der givet mulighed for en ny afviklingsmetode. Begrundelsen for denne forenkede opløsningsmetode af anpartsselskaber var i henhold til bemærkningerne til loven, at der ofte i anpartsselskaber kun er én eller få anpartshavere. I en sådan situation forekommer det unødigt bureaukratisk at stille krav om, at selskabets opløsning sker ved en egentlig likvidation.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at kravet om opløsning ved likvidation utvivlsomt har været medvirkende til, at en række anpartsselskaber har været opretholdt, uden at der forekom en egentlig erhvervsdrift i disse. Disse selskaber blev ofte tvangsopløst på grund af manglende ledelse, revisor eller regnskabsindsendelse. En tvangsopløsning medfører besvær for anpartshaveren samt en unødvendig belastning af skifteretterne. Ydermere er en tvangsopløsning forbundet med ikke ubetydelige økonomiske omkostninger for staten. Den forenkede opløsningsform for anpartsselskaber har ikke givet anledning til u hensigtsmæssige forhold.

En lang række aktieselskaber har ligeledes alene én eller få aktionærer. Det er således ikke længere realiteten, at anpartsselskaber udelukkende er små selskaber, og at aktieselskaber hovedsagligt er store selskaber med en stor ejerkreds.

De argumenter, der kommer til udtryk i bemærkningerne til anpartsselskabsloven fra 1996, gør sig i