

<i>Organisation</i>	<i>Bemærkninger i høringssvar</i>	<i>Kommentar til bemærkninger</i>
	<p><u>Ad § 1, nr. 3</u></p> <p>DI ser gerne, at tilføjelsen til definitionen vedrørende aktieklasser i ligningslovens § 7 A også gælder for ordninger efter § 7 H, jf. § 7 H, stk. 1, nr. 5. Der ses ikke at være nogen rimelig begrundelse for at have forskellige definitioner af aktieklasser i de to bestemmelser.</p> <p><u>Ad § 1, nr. 8</u></p> <p>DI ser gerne, at formuleringen »Revisor eller advokat ... skal ... attestere, at aftalen opfylder betingelserne i stk. 2« præciseres. DI kan foreslå følgende formulering: »Når der er indgået en aftale som nævnt i stk. 2, nr. 1, skal denne forsynes med en attest fra en advokat eller en erklæring fra en revisor. Denne attest eller erklæring skal bekræfte, at aftalen opfylder betingelserne i stk. 2«.</p> <p>Det centrale er, at revisor skal afgive en erklæring. Dette skyldes, at kun erklæringsafgivelse er omfattet af reguleringen i revisorlovgivningen, og dermed disciplinærnævnets kompetence.</p>	<p>Baggrunden for forslaget i ligningslovens § 7 A er, at medarbejderaktier, der skal afstås til det udstedende selskab, ikke opfylder betingelsen om, at aktierne skal have samme rettigheder som de øvrige aktier af samme klasse. Der er i ligningslovens § 7 H, stk. 2, nr. 5, ikke fastsat krav om, at aktierne skal have samme rettigheder som selskabets øvrige aktier af samme klasse, men alene, at aktierne ikke må udgøre en særlig aktieklasser. Der ses derfor ikke behov for en ændring som foreslået af foreningen.</p> <p>Man har noteret sig foreningens synspunkt. På det foreliggende grundlag er der ikke grundlag for en ændring af kravet om, at såvel revisoren som advokaten skal afgive en attest om, at aftalen mellem den ansatte og selskabet opfylder betingelserne, i den retning, som foreningen peger på.</p>