

af en patenteret opfindelse, har til formål at bringe bestemmelsen i overensstemmelse med direktivets art. 10, stk. 1. Desuden omfatter forslaget "apparater" i lighed med den gældende bestemmelse.

I stk. 3 er det præciseret, at foranstaltninger efter stk. 1 skal gennemføres uden nogen form for godtgørelse til krænkeren, medmindre særlige grunde taler herimod. Dette betyder, at den gældende bestemmelse om udlevering af den krænkende genstand mod betaling af et vederlag til krænkeren udgår. Det kan dog ikke afvises, at der vil kunne opstå konkrete situationer, hvor foranstaltningerne foretages med en vis form for kompensation til krænkeren.

Forslaget til stk. 4 gennemfører proportionalitets-hensynet i direktivets art. 10, stk. 3. I modsætning til den gældende bestemmelse betyder dette, at retten vil kunne træffe foranstaltninger over for personer i god tro, dog under hensyntagen til forholdet mellem krænkelserens omfang, de beordrede retsmidler og tredjemands interesser, herunder navnlig forbrugere og privatpersoner, der har handlet i god tro.

Forslaget til stk. 5 omfatter en mulighed for, at retten, når det er hensigtsmæssigt, i stedet for anvendelse af foranstaltningerne i stk. 1, kan meddele krænkeren tilladelse til at råde over de krænkende produkter, apparater, materialer og redskaber m.v. i registreringens gyldighedstid mod et rimeligt vederlag til den forurettede. Bestemmelsen minder om den gældende bestemmelses stk. 2 men har et andet sigte end den gældende bestemmelse. Bestemmelsen i forslaget til stk. 5 er kun tiltænkt anvendt i de tilfælde, hvor en korrigerende foranstaltning ville være uforholdsmæssigt bebyrdende. Betingelserne for anvendelse af bestemmelsen er, at krænkeren har været i god tro, at foranstaltningerne efter stk. 1 ville skade denne forholdsmæssigt meget, og at et rimeligt vederlag til den forurettede forekommer tilfredsstillende.

Til § 57

Bestemmelsen svarer til den gældende lovs § 42, men bestemmelsens ordlyd er ændret, så den svarer til ordlyden i patentlovens § 60, og skal fortolkes i overensstemmelse med denne.

Bestemmelsen regulerer beskyttelsen af en frembringelse i perioden mellem indleveringen af ansøgningen og frem til registreringen, den såkaldte "provisoriske beskyttelse". Begrebet "provisorisk beskyttelse" kan bedst forklares som en foreløbig beskyttelse.

Denne beskyttelse, i form af ret til erstatning, svarer til den beskyttelse, som følger af den Europæiske Patent Konventions artikel 67.

Brugsmodelbeskyttelsen omfatter alene det, som fremgår af brugsmodelkravene, som de var gældende, da ansøgningen blev almindeligt tilgængelig.

Bestemmelsen må anses for at have et mere begrænset anvendelse end den tilsvarende beskyttelse på patentområdet. Til forskel fra patentområdet registreres brugsmodelansøgninger ganske kort tid efter indleveringen. Dette begrænser den periode, bestemmelsen regulerer til ganske få måneder, mens der på patentområdet kan være op til 3-4 år.

Der sker dog som udgangspunkt en hemmeligholdelse af den registrerede brugsmodel i 15 måneder, jf. § 24. Hvis indehaver ønsker at påberåbe sig sin registrering inden den er offentliggjort jf. § 24, følger det naturligt, at han skal gøre tredjemand bekendt med indholdet jf. § 53.

Stk. 3 betyder, at erstatningskrav efter stk. 1 tidligst forældes 1 år efter registreringen.

Til § 58

Bestemmelsen er ny og implementerer retshåndhævelsesdirektivets (2004/48/EF af 29. april 2004) artikel 15 og vedrører offentliggørelse af domme.

Gældende dansk ret indeholder ikke en bestemmelse om offentliggørelse af domme på det immaterialretlige område. Der findes kun få andre retsområder i dansk ret, der vedrører offentliggørelse af domme.

Forslaget til § 58 er nyt. Forslaget har til formål at gennemføre direktivets artikel 15, der er obligatorisk for medlemsstaterne.

Formålet med bestemmelsen er at forhindre krænkelser ved at afskrække en fremtidig krænker og fremme en øget bevidsthed hos den brede offentlighed. Bestemmelsen har således et præventivt formål.

Det foreslås i stk. 1, at retten, på begæring, kan bestemme, at dommen skal offentliggøres i sin helhed eller i uddrag. Det foreslås, at det i ordlyden præciseres, at det er krænkeren, der er forpligtet til at offentliggøre dommen. Dette fremgår ikke direkte af ordlyden til direktivets artikel 15, men ligger implicit i bestemmelsen.

Det foreslås desuden, at pligten til offentliggørelse kun vedrører domme og således ikke kendelser i sager om fogedforbud og arrest.

Det fremgår af forslaget, at bestemmelsen om offentliggørelse af domme kun vedrører civile sager, da det kun omfatter domme, hvorved nogen findes skyldig til erstatning, tilintetgørelse med videre efter patentloven.