

For at sikre en hurtig og billig behandling af ansøgningen skal patentmyndigheden efter stk. 1 alene påse, at de formelle betingelser i §§ 1, 2, 3, 4, 16 og 18 er opfyldt. Styrelsen påser dog også om der er tale om en forståelig tekst i ansøgningen og dermed også mere overordnet om opfindelsen er til at udøve for en fagmand ifølge § 14, stk. 2.

Efter stk. 2 kan en ansøger, mod betaling af et gebyr, anmode patentmyndigheden om en prøvning af, om de materielle betingelser efter § 5 er opfyldt. Gebyret dækker alene Patent- og Varemærkestyrelsens omkostninger ved sagsbehandlingen. En prøvning vil give ansøgeren en større sikkerhed for, at en efterfølgende registrering kan opretholdes, da der bliver set på, om frembringelsen er ny og tydeligt adskiller sig fra kendt teknik. I ansøgningsfasen er det ikke fundet hensigtsmæssigt, at andre end ansøger vil kunne anmode om prøvning, først og fremmest fordi ansøgningen ikke er offentligt tilgængelig. Efter registreringen har enhver mulighed for at anmode om en prøvning, jf. forslagens § 50.

Til § 20

Der er ikke foretaget ændringer til bestemmelsen, der svarer til den gældende lovs § 13 og til patentlovens § 16. Bestemmelsen vedrører de tilfælde, hvor patentmyndigheden ikke finder, at ansøgningen opfylder lovens krav.

Ifølge stk. 1 skal ansøger altid have adgang til at udtale sig, før patentmyndigheden afslår ansøgningen. Fristen herfor fastsættes af økonomi- og erhvervsministeren. Efter hidtidig praksis gives der en frist på 2 måneder. Det er hensigten at opretholde denne praksis.

Stk. 2 fastslår, at ansøgningen henlægges, hvis ansøgeren undlader at udtale sig eller berigtige ansøgningen inden for den fastsatte frist. Ansøgeren skal underrettes herom.

Af hensyn til ansøgeren kan genoptagelse efter stk. 3 ske mere end én gang mod betaling af et gebyr. Fristen på 2 måneder i forhold til 4 måneder på patentområdet er fastsat under hensyn til den enkle ansøgningsprocedure for brugsmødelregistrering.

Stk. 4 slår fast, at stk. 1-3 også finder anvendelse, hvis ansøgeren anmoder patentmyndigheden om en prøvning af, om frembringelsen er ny og tydeligt adskiller sig fra kendt teknik, jf. forslagens § 50.

Til § 21

Bestemmelsen svarer til den gældende lovs § 14. Efter stk. 1 skal brugsmødelregistreringen offentlig-

gøres, efter den er blevet registreret. Dette vil ske ved publicering i Brugsmødeltidende.

Stk. 2 indebærer, at ansøgningen afslås, hvis den ikke opfylder lovens krav, og ansøger har haft lejlighed til at udtale sig om hindringen. Hvis ansøger har anmodet om en forudgående prøvning af, om frembringelsen er ny og tydeligt adskiller sig fra kendt teknik, jf. forslagens § 19, stk. 2, afslås ansøgningen ligeledes, hvis den ikke opfylder betingelserne i § 5.

Til § 22

Bestemmelsen svarer til den gældende lovs § 15, men indeholder ikke længere blot en henvisning til patentlovens § 17 og 18 om de situationer, hvor en anden påstår, at han og ikke ansøgeren er berettiget til frembringelsen. I stedet for er den gældende lovs § 16 udskilt i to selvstændige bestemmelser (forslagets §§ 22 og 23), der gengiver ordlyden i patentlovens §§ 17 og 18. Forslagets § 22 svarer til patentlovens § 17. Ændringen medfører ikke ændringer i forhold til den gældende retstilstand, og bestemmelsen skal fortolkes i overensstemmelse med patentlovens § 17.

Bestemmelsen regulerer de tilfælde, hvor nogen over for patentmyndigheden påstår, at denne og ikke ansøgeren er berettiget til opfindelsen. Efter stk. 1 kan patentmyndigheden i tilfælde, hvor den finder spørgsmålet tvivlsomt, opfordre vedkommende til at anlægge sag for at få spørgsmålet prøvet ved domstolene, idet denne samtidig gøres opmærksom på, at påstanden kan lades ude af betragtning ved den fortsatte behandling af sagen, hvis ikke opfordringen ikke efterkommes.

Såfremt der anlægges en sag om rettigheden, kan sagsbehandlingen jf. stk. 2 stilles i bero, indtil rettens endelige afgørelse foreligger. I langt de fleste tilfælde vil sagsbehandlingen blive stillet i bero, når der verserer sag. I de tilfælde, hvor det er åbenbart, at sagsanlæg er sket i chikane øjemed, vil der dog som udgangspunkt ikke ske berostillelse.

Til § 23

Bestemmelsen svarer til den gældende lovs § 15. Som konsekvens af, at bestemmelsen ikke længere blot indeholder en henvisning til patentlovens § 17 og 18 om de situationer, hvor en anden påstår, at han og ikke ansøgeren er berettiget til frembringelsen, er den gældende lovs § 15 udskilt i to selvstændige bestemmelser (forslagets §§ 22 og 23), der gengiver ordlyden i patentlovens § 17 og 18. Forslagets § 23 svarer til patentlovens § 18. Ændringen medfører ikke ændringer i forhold til den gældende retstilstand, og bestem-