

ninger, der fremgår af de gældende bestemmelser i patentloven, varemærkeloven, designloven og chipsloven, fortsat fremgår direkte af teksten. I patentloven foreslås det således, at "ændring af genstanden på nærmere angivet måde" og "udlevering til den forurettede" fortsat fremgår direkte af teksten. I varemærkeloven foreslås det, at "fjernelse af de ulovligt anbragte varemærker" og "udlevering til den forurettede" fortsat fremgår af teksten. I designloven foreslås det, at "ændring af designet på nærmere angiven måde" og "udlevering til den forurettede" fremgår direkte af teksten. I chipsloven foreslås det, at "ændring af topografien eller halvlederprodukter, der er fremstillet ved hjælp af topografien på en nærmere angiven måde" og "udlevering til den forurettede" fortsat fremgår af teksten. I forbindelse med "udlevering til den forurettede" foreslås det, at der ikke længere skal betales et vederlag/betales en erstatning til krænkeren ved udløvelse til den forurettede. Opretholdelse af dette vederlag vil være i strid med direktivet, da det fremgår af art. 10, at foranstaltningerne skal ske uden nogen form for godtgørelse til krænkeren.

Til gennemførelse af direktivet foreslås det i stk. 2, at det præciseres, at foranstaltningerne efter stk. 1 ligeledes kan finde anvendelse på materialer, redskaber eller lignende, der primært har været anvendt til fremstilling af produkter, der krænker en intellektuel ejendomsrettighed. For så vidt angår patentloven foreslås det endvidere, at "apparater" indgår i overensstemmelse med den nuværende bestemmelse.

Forslaget indfører en ny bestemmelse i stk. 3 i bestemmelserne i de pågældende love om, at foranstaltningerne skal gennemføres for krænkerens regning. Forslaget gennemfører art. 10, stk. 2, som medlemsstaterne har pligt til at indføre. Bestemmelsen kendes ikke i gældende ret på det immaterialretslige område.

Det foreslås at gennemføre direktivet art. 10, stk. 3 om proportionalitetsbetragtningen stort set ordret i patentlovens § 59, stk. 4, varemærkelovens § 44, stk. 4, designlovens § 38, stk. 4 og chipslovens § 15, stk. 4. Retten skal således ved en dom om korrigerende foranstaltninger tage hensyn til forholdet mellem krænkelens omfang, de beordrede retsmidler og tredjemands interesser, herunder navnlig forbrugere og privatpersoner, der har handlet i god tro.

Det foreslås herefter, at de gældende bestemmelser i patentlovens § 59, stk. 1, sidste pkt., og designlovens § 38, stk. 1, sidste pkt., ophæves. Dette skyldes, at man ikke kan opretholde bestemmelser, hvorefter retten kan undlade at træffe foranstaltninger over for tredjemand, der i god tro har erhvervet en genstand, der krænker en intellektuel ejendomsrettighed. Det vil

dog, efter forslaget, stk. 4 til bestemmelserne i patentloven og designloven, fortsat være muligt ved behandlingen af en begæring om korrigerende foranstaltninger at tage hensyn til forbrugere og privatpersoner, der har handlet i god tro. Der vil således være en forskel i forhold til de gældende bestemmelser, idet retten med ændringen kan træffe de pågældende foranstaltninger over for sådanne personer under hensyntagen til forholdet mellem krænkelens omfang, de beordrede foranstaltninger og tredjemands interesser. Det kan således ikke afvises, at der i den konkrete situation vil kunne træffes foranstaltninger over for en tredjemand i god tro.

Følge direktivets art. 12 er det, når det er hensigtsmæssigt, muligt for medlemsstaterne at indsætte bestemmelser om alternative foranstaltninger. Det kan således bestemmes, at der i stedet for eksempelvis korrigerende foranstaltninger sker en betaling til den forurettede rettighedshaver af en kontant godtgørelse.

I de gældende bestemmelser i patentlovens § 59, stk. 2, designlovens § 38, stk. 2 og chipslovens § 15, stk. 2 findes der en mulighed for, at retten kan give tilladelse til, at den krænkende part kan råde over den krænkende genstand mod betaling af et rimeligt vederlag, når ganske særlige grunde foreligger. De gældende bestemmelser er tiltænkt anvendt i meget begrænset omfang. For så vidt angår bestemmelsen i patentloven er bestemmelsen tiltænkt de situationer, hvor eksempelvis tilintetgørelse eller lignende vil være samfundsmæssigt urimeligt samt de situationer, hvor udløvelse til den forurettede mod vederlag ikke er hensigtsmæssig for den forurettede af økonomiske grunde.

Efter direktivets art. 12 kræves det, at den krænkende part har handlet i god tro, at de pågældende foranstaltninger efter art. 10 vil skade den krænkende part uforholdsmæssigt meget, og at en kontant godtgørelse til den forurettede rettighedshaver forekommer tilfredsstillende. Det fremgår desuden af betragtning nr. 25, at hvis den kommercielle anvendelse af plagerede varer eller ydelsen af tjenester er i strid med anden lovgivning end lovgivningen om intellektuel ejendomsret eller vil kunne skade forbrugerne, bør den pågældende anvendelse eller tjenesteydelse fortsat være forbudt.

De alternative foranstaltninger i art. 12 er kun tiltænkt anvendt, hvis kriterierne i denne bestemmelse respekteres. Til gennemførelse af direktivets art. 12 i patentloven, designloven og chipsloven foreslås det herefter, at de gældende undtagelsesbestemmelser ophæves, og at der i stedet for indsættes en ny bestemmelse i stk. 5 i de pågældende love, der i lighed med