

pres. Vi får at vide, der ikke er råd, og vi får at vide, der skal reformer til – altså vel at mærke reformer, der skærer i velfærden. Efterlønnen skal reguleres, pensionsalderen skal sættes op, de unge skal jages gennem uddannelsessystemet, og overførslerne skal udhules. Men man forklarer jo ikke folk, hvordan det har kunnet lade sig gøre inden for de sidste 30 år, at vi samlet set arbejder mindre i vores samfund og alligevel har flere penge mellem hænderne. Man forklarer os ikke, hvordan det alligevel har kunnet lade sig gøre at forbedre velfærden i den situation, men hvorfor skulle det give os problemer at udvide velfærden de næste 30 år, når det ikke har gjort det de sidste 30? Det giver os først problemer, hvis vi ikke formår at foretage de reelle investeringer.

Vi lever i et af verdens rigeste samfund, og derfor mener jeg sådan set, at det handler om at få taget vare på de problemer, der reelt er, nemlig: Hvordan skal kloden kunne hænge sammen med de stigende miljøudfordringer, der kommer af væksten? Og hvordan skal vi få vores samfund til at hænge sammen, når vi presser 800.000 udenfor? Det er kernen i de reelle problemer, der er at løse de næste 30 år. Kernen er ikke, om vi har råd eller ej. Kig bare ud ad vinduet, der er masser af penge i dette samfund, de er bare fordelt hamrende skævt.

Debatten i dag om satspulje og udhuling af overførselsindkomsterne, som samtlige partier i dette Folketing undtagen os står bag, siger alt om, at der er lang vej igen, hvis man skal overbevise nogen om, at ulighed er kimen til et samfund, som vi slet ikke ved hvor uhyggeligt kan udvikle sig. Der er ved gud brug for reformer, og der er brug for kæmpeforandringer.

Jeg mener, at vi skal skabe et fundament i vores samfund, som vi kan være fælles om, og som vi kan være fælles om at være stolte af. Men det fællesskab kan kun opstå, hvis folk er i øjenhøjde med hinanden, og det er de godt nok ikke med den ulighed, der er i samfundet i dag, og det bliver altså kun værre, så længe denne regering er ved roret.

Kl. 17.05

Jeg mener, at det er problemet med de 800.000, der står udenfor, miljøproblemerne og problemet med, hvordan vi skal tackle væksten, som skal løses, for at vores samfund kan hænge sammen om 30 år. I Enhedslisten har vi valgt at løse de problemer gennem investeringer i arbejdspladser, gennem en fordeling af arbejdet og gennem massive investeringer i velfærden. Vi

vil udvide velfærden, og vi vil omfordele goderne, så vi om 30 år i fællesskab kan bryste os af, at Danmark er et af de lande i verden med størst lighed.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg synes, det var en god tale, som lå meget på linje med de holdninger, SF har og har givet udtryk for.

Jeg vil godt stille fru Pernille Rosenkrantz-Theil et enkelt lille spørgsmål om at bevæge sig uden for konsensus, men inden for rækkevidde. Det er nok ikke realistisk, at man under finanslovforhandlingerne får Enhedslistens program igennem, men det kunne jo godt ske, at vi fik overbevist Dansk Folkeparti om, at det ikke er nogen særlig god idé at give 255 mio. kr. til skatterabatter til aktionærer eller banker, som finanslovsforslaget lægger op til. Og hvis vi så kunne hente lidt penge fra satspuljen, så vi måske havde 300-400 mio. kr., som kunne give et løft for nogle af førtidspensionisterne, ville Enhedslisten så sige nej, selv om vi ikke revolutionerer hele verden på én gang?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Hr. Ole Sohn kan være et hundrede procent sikker på, at Enhedslisten aldrig nogen sinde kunne finde på at gå med i den aftale, og det er der én grund til, nemlig at vi aldrig nogen sinde vil være med til at stemme for, at man skal tage penge fra de fattigste her i samfundet. Deri ligger forskellen.

Jeg vil meget gerne være med, selv om vi ikke får vores fulde beløb til førtidspensionisterne igennem. Jeg er godt klar over, at vi nok ikke kommer op på de 3 mia. kr., og derfor ville jeg stemme for de 500 mio. kr., hvis vi fik tilbuddet. Men de 500 mio. kr. skal ikke tages fra de fattigste i samfundet, så derfor kan hr. Ole Sohn være fuldstændig sikker på, at jeg ville afslå det tilbud.

Enhedslisten stemmer her i Folketinget for den mindste forbedring, og vi stemmer imod den mindste forringelse, og det er det, der gør, at vi ikke er med i satspuljeforliget. Pengene bliver ganske rigtigt brugt fornuftigt, men hvor bliver de taget fra? De bliver jo taget fra de fattige selv. Vi mener sådan set, at det er de rigeste i samfundet, der skal bære byrden, så jeg kan ikke forstå, hvorfor der skal være skattelettelser til folk som dig og mig, samtidig med at folk på bi-