

lejr med de borgerlige og alle de her ting, for det ved vi jo godt de ikke er.

Kl. 16.45

Det er fuldstændig rigtigt, at det aldrig ville ske i dag, at man indførte en universel ydelse, for det gør man ikke under en borgerlig regering. Så det har hr. Ole Sohn fuldstændig ret i. Men med hensyn til den logik, hr. Ole Sohn lægger for dagen, nemlig at man ikke kan argumentere for, at millionæren skal modtage en universel ydelse, kan man sige: Næ, vi kan vel heller ikke argumentere for, hvis det er logikken, at en millionær skal have adgang til gratis sygehusvæsen, eller at millionæren skal have adgang til gratis folkeskole, eller at millionæren skal have adgang til at få tilskud til teaterbilletter, eller hvad vi ellers kan finde på af gode universelle ydelser i vores samfund.

Det, jeg selvfølgelig forsøger at fiske efter, er: Hvor er grænsen så for, hvad der skal være fælles gods i vores samfund? Vi mener nemlig også, at det handler om sammenhængskraft, og vi mener i øvrigt, at den måde, som man så sørger for, at millionæren bidrager, er ved at have et progressivt skattesystem, der nok skal sørge for, at millionæren er den, der bærer det tungeste læs på sine brede skuldre.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Hvis vi levede i en verden, hvor Danmark var en lille isoleret enklave, kunne jeg følge Enhedslisten langt hen ad vejen. Det gør vi desværre ikke.

Man forestiller sig, at man bare kan sige til millionærerne, at de skal have alle de såkaldte universelle ydelser – man kan diskutere, hvad det er, men jeg formoder, at det er børnecheck og folkepension – at dem skal alle have uanset indkomst, og så klipper man dem i skatten. Det kunne vi gøre, hvis vi kunne sørge for, at de blev inden for landets grænser, men sådan er verden desværre ikke indrettet.

Derfor er vi nødt til, efterhånden som udviklingen skrider frem og verden forandres, at sige: Hvordan kan vi sikre velfærdssamfundet? Og det er da korrekt, at da folkepensionen i sin tid blev etableret i mellemkrigsårene, var det et socialt tilfælde at blive pensionist. Men i dag er det sådan, at hvis fru Pernille Rosenkrantz-Theil sidder i Folketinget til pensionsalderen, vil hun som folketingsmedlem have en pension på over 300.000 kr.

Så kan man da godt stille spørgsmålet: Er det så rimeligt, at man oven i hatten skal have en of-fentlig ydelse, når vi har førtidspensionister, som må leve tæt på fattigdomsgrænsen?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er sådan set underordnet, hvis jeg bliver klippet for de penge i skat. Det, der er hele ideen med universelle ydelser, er, at man slipper for, at det er sådan nogle håndtag, man kan dreje på ved hver finanslov; det er, at vi har noget fælles gods, som vi har som fundament i vores samfund. Problemet ved at begynde at pille ved det er, at der så sker det samme som med satspuljen, nemlig at man så finder sådan nogle små bitte håndtag, man hele tiden kan dreje på, når man lige mangler nogle penge. Det er problemet ved at gå bort fra de universelle ydelser.

Jeg går ind for et samfund, hvor jeg vil blive klippet for den folkepension i skat. Så kan man sige, at det går lige op. Ja, det er da sådan set rigtigt, og de, der faktisk har brug for pengene, risikerer ikke, at vi tager dem fra dem. Det er ideen med universelle ydelser.

Så vil jeg gerne spørge hr. Ole Sohn om det her med, at SF ikke kan være med i forhold til førtidspensionisterne. Det synes jeg da er interessant. SF mener altså ikke, at der skal være markante løft til folk på overførselsindkomster. Altså, det var sådan noget, jeg havde troet, jeg skulle høre fra Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne og andre i det her Folketing. Jeg havde da ikke troet, at SF skulle stå oppe fra talerstolen og ikke kunne følge med på beløb, som Dansk Folkeparti og Socialdemokraterne kommer med.

Så når hr. Ole Sohn taler om omfordeling, kunne jeg godt tænke mig at vide, hvad vi taler om. Hvis det ikke handler om at give dem, der har mindst i det her samfund, et løft, så synes jeg da, at det er ...

Formanden:

Og det får ordføreren så mulighed for at svare på nu. Værsgo til ordføreren.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Hvis fru Pernille Rosenkrantz-Theil hørte ordentlig efter, så sagde jeg faktisk, at SF fra starten, da man lavede den nye førtidspensionsreform, havde ønsket alle ind under den nye ordning – alle, der havde en lavere sats end den,