

de 0,8 pct., som er det, der ligger i finanslovsforslaget, og som ordføreren, jeg tror, det blev formuleret sådan: vil søge tilslutning til.

Nu har vi jo lyttet til debatten her og set de enkelte partiers forslag til finanslov. Som jeg registrerer det med de holdninger, som hr. Christian Wedell-Neergaard har givet udtryk for på Det Konservative Folkepartis og regeringens vegne – og dermed går jeg ud fra, at det også tegner Venstre – og samtlige øvrige partier, så er der et fuldstændig enigt Folketing bortset fra Dansk Folkeparti om, at ulandsbistanden ikke skal sænkes til under 0,8 pct.

Derfor er det gode spørgsmål til hr. Christian Wedell-Neergaard: Hvem bestemmer? Det kan jo blive en lakmusprøve på, om det er rigtigt, som nogle af os har regeringen mistænkt for, at det sådan set er lige gyldigt, når vi andre inviteres, det er sådan set kun for billedernes skyld, så man kan signalere en eller anden form for åbenhed, for det er Dansk Folkeparti.

På den baggrund vil jeg godt spørge hr. Christian Wedell-Neergaard: Kan vi regne med, at der, når der er et så bredt flertal bag, ikke bliver lavet en besparelse, der sænker ulandsbistanden under det niveau, som regeringen har lagt op til i finanslovsforslaget?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg vil lige sige, at jeg jo på ingen måde tegner Venstre, de udsagn, jeg kommer med, kommer fra Det Konservative Folkeparti, men jeg går ud fra, at det også dække Venstres synspunkter – det lille forbehold er jeg nødt til at tage.

Jeg vil så sige, at det er sådan, at der jo i finanslovsforslaget er en lang række forslag, som man kan sige er fremsat på regeringens vegne, forslag om forskning og udvikling, forslag om bedre vilkår for børnefamilier, forslag om fleksibel hjemmehjælp til pensionister, til ældre osv. osv. Alle disse forslag er jo fremsat af regeringen med henblik på at opnå flertal, og der kan man sige, at det ser ud til, at for så vidt angår ulandsbistanden har man jo valgt et niveau og sagt: Det er det niveau, vi vil acceptere, og ikke lavere. Og så må man jo så se, hvordan det går i handlingerne. Jeg kan ikke give garanti for, at det ikke bliver 5 øre lavere end det, der er fremsat, men jeg kan sige, at det er målsætningen, at det ikke bliver lavere.

Når jeg går ned igennem listen af projekter inden for ulandsbistanden og ser de lande og de projekter, der bliver nævnt, så synes jeg også, at

der er god ræson i at fastholde det nuværende niveau for ulandsbistand.

Kl. 15.55

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Hr. Ole Stavad for sin anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg synes ikke, man kan sige, at den konservative ordfører er overmodig, når han har som forudsætning, at Venstre nok også har en eller anden grad af støtte til det finanslovsforslag, som er fremsat af Venstres finansminister.

Men jeg vil gerne udvide det til de øvrige områder, som den konservative ordfører nævnte i sin besvarelse. Kan man forestille sig, at forslag, der er indeholdt i regeringens finanslovsforslag, som der er en bred, bred dækning for i Folketinget, i hvert fald ikke skal være ringere? Når der på en række områder er forslag om forbedringer fra andre partier, vil Det Konservative Folkeparti så acceptere, at regeringen forhandler forringelser igennem, fordi det er et krav fra Dansk Folkeparti, selv om der er et massivt flertal i Folketinget?

Det er jo derfor, spørgsmålet er: Hvem bestemmer? Skal Det Konservative Folkeparti glæde sig over at være i regering, men at det er Dansk Folkeparti, der bestemmer? Vil Det Konservative Folkeparti acceptere, at Dansk Folkeparti skal have lov til at forringe de forslag, der er fremsat, selv om der er brede flertal for dem? Det er jo det, der er det gode spørgsmål.

Jeg kan forstå, at den konservative ordfører end ikke tør give tilsagn om, at når der er brede flertal for regeringens forslag, vil man stå fast på dem.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Nu vil jeg sige, at det aldrig er til hinder for fremme af en sag, at der er et bredt flertal for den, for det er jo med til at skabe sympati for forslaget.

Jeg kan se i Socialdemokratiets forslag, at man ønsker at forhøje ulandsbistanden ganske væsentligt med 1,5 mia. kr., og det er jo så det forslag, man er kommet frem til. Man kan så sige, at det kan man jo godt se som støtte til regeringens forslag om at fastholde det nuværende niveau for ulandsbistanden. Men det er klart, at regeringens forslag ligger væsentligt under.