

prioritere de her udmærkede projekter; der er Det Strategiske Forskningsråd, som er nedsat præcis med det for øje at finde ud af, hvad der kan ske i fremtiden.

Og må jeg minde om, at det der Globaliseringsråd består af nogle af de folk, der på aviser-nes forsider i disse dage råber på flere penge til forskning, ikke i en fjern fremtid, ikke på næste års finanslov, og næste års finanslov igen, men på den finanslov, vi diskuterer her i dag. Og med god grund, for der er jo et afkast af forskningen, der så rigeligt opvejer det der med, hvis man skulle komme til at slække bare en smule på, hvad der afbetales på gælden. Vi går ind for at afbetale på gælden, men vi går også ind for at investere pengene der, hvor afkastet er størst.

Det undrer mig, må jeg sige, at lige nøjagtig Det Konservative Folkeparti, som jeg kender som et ambitiøst parti på forskningens vegne, alligevel kan føle, at man er gået til forhandlingerne med høje krav, og at man har nået et højt niveau, når det i øvrigt stadig væk diskuteres, om der overhovedet er en stigning, jævnfør ugebladet Ingeniøren og andre, som sætter spørgsmålstegn ved de regnestykker, der bliver lavet på forskningen.

Jeg har kigget på finanslove i 4 år, for så vidt angår forskning, og jeg har aldrig set noget så uigenomsigtigt som det her, og jeg glæder mig til, at vi i Videnskabsudvalget og i Finansudvalget får gravet i, om der overhovedet er det der tigerspring fra 0,75 pct. til 0,76 pct. af BNP – det er jo det tigerspring, vi taler om.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg er glad for, at Det Konservative Folkeparti bliver karakteriseret som ambitiøst, og jeg vil også godt sige, at det ligger os meget på sinde at skabe langsigtede løsninger, hvor man ser ud i fremtiden og tør tage en chance. Store anlægsinvesteringer i Danmark har altid været støttet af Det Konservative Folkeparti, fordi vi ser længere frem og vi gerne vil skabe langsigtede muligheder.

Så kunne jeg jo lidt polemisk sige til fru Lene Jensen, at når det ikke vokser mere end fra 0,75 pct. til 0,76 pct., så er det altså, fordi – igen – at BNP vokser.

Jeg tror ikke, at uenigheden er særlig stor. Jeg tror i virkeligheden, at både fru Lene Jensen og jeg gerne ser, at vi så hurtigt som muligt får så mange valide projekter i gang som muligt under det her system, og at så mange virksomheder

bliver involveret som overhovedet muligt. Derfor er der forbindelsen over til erhvervslivet: at vi sikrer, at de deltager, fordi Barcelonamålsætningen jo stiller det krav, at man tager den private forskning med. Og den intelligente kobling mellem den offentlige forskning og den private forskning er det, der skaber resultaterne, og det tror jeg vi har en mulighed for med den plan, der er lagt.

Kl. 15.20

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Hr. Christian Wedell-Neergaard var stolt over finanslovudspillet, men gav også udtryk for i sin tale, at med hensyn til den danske økonomi var vi nærmest europamester. Set i den forbindelse synes jeg, at vi trænger til også i dag at få en meget klar melding om: Hvad er så årsagen til, at man mener, at de kommende pensionister, dem, som fra den 1. januar kommer på pension, skal have 3.750 kr. mindre om året i boligstøtte? Det er altså mennesker, som går på pension, som vel næppe skal ud at gå med aviser eller gøre rent – eller er det meningen, at de her mennesker skal ud at gå med aviser eller begynde at være rengøringsfolk? Eller hvad skal de egentlig gøre?

Pensionister har som regel ikke så mange muligheder for at kunne tage så mange forskellige job, heller ikke helbredsmæssigt. Der er mange af de her pensionister, som vi ved vil komme i en situation, hvor de har måske 1.000 kr. om måneden, når deres faste omkostninger er betalt. Og for dem vil godt 300 kr. mindre om måneden i støtte til deres husleje være vanvittig meget – at gå fra at have omkring 1.000 kr. til at have omkring 700 kr. til rådighed til at leve for, til fornøjelser, til alt! Når nu dansk økonomi har det så godt, hvad er så begrundelsen for, at de her penge skal tages lige nøjagtig fra den her gruppe?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg er glad for, at fru Lissa Mathiasen har lagt mærke til, at vi ikke tager noget fra dem, der i dag er på den ordning. Det vil sige, at ordningen er sat til udløb, og det betyder, at de, der i dag får det her tilskud, og som har indrettet deres boligforhold efter det, ikke skal ændre på noget, for det løber videre. Men vi har altså foreslået denne omprioritering, og for pensionister med en indtægt på under 120.000 kr. betyder det 100 kr. om året.