

sætter 500 mio. kr. af via reserverne til de svageste stillede i det her land.

Så derfor må man sige til førtidspensionisterne derude, at når fru Pia Kjærsgaard eller hr. Kristian Thulesen Dahl siger, at de ikke vil have et A- og et B-hold blandt førtidspensionisterne, så mener de det ikke, når det kommer til stykket, for når Socialdemokraterne kommer med et forslag om at løfte alle de førtidspensionister, der er på den gamle ydelse, op til den nye ydelse, give dem en anstændig ydelse hver måned, så taler hr. Kristian Thulesen Dahl udenom i stedet for bare at sige det, som det er, at det vil Dansk Folkeparti ikke være med til.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg har jo faktisk forsøgt at svare. Det kan godt være, at det er et svar, der ikke passer fru Lotte Bundsgaard, men det kan jeg jo ikke gøre for. Jeg står jo f.eks. her med en udskrift fra Information den 13. december sidste år, hvori jeg slår til lyd for, at man skulle gøre noget for førtidspensionisterne.

Vi har arbejdet for det, vi havde det med i vores valgkamp i januar-februar måned i år, at vi ville gøre noget mere for førtidspensionisterne. På vores sommergruppemøde for en måned siden arbejdede vi med forslaget om, hvordan vi kunne gøre mere for førtidspensionisterne. Vi sagde også ved den lejlighed klart, at det var med henblik på, at vi ikke har en opdeling mellem et A- og et B-hold. Helt tilbage dengang reformen blev indgået under en socialdemokratisk minister, sagde vi fra, fordi vi ikke ville have et A- og et B-hold mellem førtidspensionisterne.

Og nu, efter at vi har haft den lange periode med en socialdemokratisk reform, der har skabt et A- og et B-hold, et års debat, hvor vi har forsøgt at sætte det her på dagsordenen, og hvor Socialdemokraterne for en måned siden har sagt, at de var modstandere af det, at de ikke kunne støtte det her, at de ikke ville prioritere det, så står vi nu i den paradoksale situation, at Socialdemokratiet spørger Dansk Folkeparti, om vi vil være med til at skaffe bedre vilkår for førtidspensionisterne. Det er jo det, der gør, at det her fuldstændig er goddag mand, økseskaft.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

To tekniske detaljer omkring satspuljen. Grunden til, at den er så interessant, er jo, at det er her, man tager fra nogle af dem, der har aller-

mindst i vores samfund, at det jo er her, man hvert år går ind og tager fra folkepensionister, førtidspensionister og dagpengemodtagere. Derfor er satspuljen interessant.

Hr. Thulesen Dahl sagde tidligere i et svar, at man skal forhandle om denne her pulje, indtil man er blevet enige. Altså den form for konsensusdemokrati er heller ikke indført i Folketinget i den forbindelse. Derfor står der i aftalen, og det vil jeg gerne bede hr. Kristian Thulesen Dahl bekræfte, at såfremt parterne ikke når til enighed, går midlerne tilbage til de mennesker, man har taget dem fra. Jeg vil gerne bede hr. Kristian Thulesen Dahl bekræfte, at det er sådan.

Det var derfor, at Enhedslisten ikke bare kunne få lov til at gå med i forliget og så sætte sig ned og nedlægge veto. Det står nemlig fuldstændig klokkeklart i aftalen, så man ved, hvad der sker. Det var derfor, jeg syntes, at det var sjovt overhovedet at kunne være med i det forlig.

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg synes faktisk, at fru Pernille Rosenkrantz-Theil og jeg sammen med øvrige interesserede skulle sætte os ned med teksten og se, hvad der helt præcist står, for hr. Lykketoft var faktisk den, der påtog sig noget af en rolle i forbindelse med hele debatten om ændringen af satspuljeforliget for et par år siden, og da var den model, jeg var inde på før, et af hans initiativer til en måde, han mente man skulle gribe det an på. Så det vil jeg meget gerne gå ind i en diskussion om med fru Rosenkrantz-Theil og også gerne Socialdemokratiet, hvor vi præcist ser, hvad det så er, der står, og hvad forløbet var i forbindelse med indgåelsen af den nye aftale.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Historieundervisning kan være fint, men det er ikke det, jeg er interesseret i. Jeg er interesseret i, hvad der skal ske fra nu af. For hvis jeg har ret, og det tror jeg sådan set godt hr. Thulesen Dahl ved jeg har, nemlig at pengene ryger tilbage til folk, hvis forligskredsen ikke bliver enig, så er det jo sådan, at hr. Thulesen Dahl overhovedet ikke behøver de socialdemokratiske stemmer. Dem kan hr. Thulesen Dahl være fløjtende ligeglad med. For hr. Thulesen Dahl endte jo med at sige: Ja, vi tilslutter os fundamentet og ideen bag