

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er direkte forkert, fordi hr. Østergaard lægger til grund, at vi ikke holder 2010-planen. Og det er jo forkert. Hvis man tager noget af det afgørende, nemlig gældsnedbringelsen, så har vi jo stået fast på, at gældsnedbringelsen skal ske som planlagt, og det sker også. Så det er ganske enkelt ikke rigtigt, og vi mener faktisk, at man ved på den måde at sikre fokus på bl.a. gældsnedbringelse kan sikre, at det rent faktisk også sker fremover.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

(Ordføreren tager jakken af). Nå, så voldsomt tror jeg ikke, det bliver!

Jeg vil sådan set starte med at rose Dansk Folkeparti for at have forståelse for, at vi skal have en sund økonomi for at undgå, at der skal ske store indgreb i velfærdsydelse, og at det kræver, at der sker en gældsnedbringelse. Fuldstændig enig.

Men for at undgå, at der skal ske indgreb i velfærdsydelse fremover, som en række andre partier foreslår, er det altså nødvendigt, at man investerer i fremtiden, og at man udvider arbejdsstyrken. Derfor er spørgsmålet: Har Dansk Folkeparti nogen forestilling om, hvordan man gør det?

Jeg tænker på investeringer i fremtiden og ikke mindst i uddannelsessystemet, i forskningen. Det, der er grundlaget for fremtidens arbejdspladser, er investeringer i arbejdsmiljø, sådan at vi kan få nedbragt sygefraværet. Vi har jo omkring 50.000 danskere, der hver eneste dag er væk fra arbejdsmarkedet, fordi de er slidt i stykker, er kommet til skade eller på anden måde er blevet uarbejdsdygtige. Vi må have en væsentlig mere offensiv indsats på arbejdsmiljøområdet. Eksempelvis ville man kunne øge arbejdsstyrken og dermed nedbringe behovet for nedskæringer på velfærdsområdet.

Så hvordan vil Dansk Folkeparti være med til at sikre øgede investeringer i fremtiden?

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Spørgeren fik lidt ekstra sekunder for at kompensere for, at ordføreren tog jakken af.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jo, man skal altid lige være ekstra på vagt, når hr. Ole Sohn stiller spørgsmål.

Men sagen er jo, at vi tror, det er en farlig strategi at sige, at nu begynder vi at slække på gældsafviklingen for at investere alle mulige steder, for hvis ikke det giver den effekt, som hr. Ole Sohn håber, så står vi med en manko i forbindelse med, at gælden simpelt hen bliver for stor. Og derfor tror vi altså på, at det er vigtigt at holde fast i, at man også betaler af på sin gæld, når man har nogle forholdsvis fornuftige tider.

Det kan simpelt hen ikke nytte noget, at man springer over, hvor gærdet er lavest, og siger skidt med det, det glemmer vi lige for en stund, og så forbruger vi i stedet for. Og derfor har vi stor fokus på gældsafviklingen.

Det er også det, der gør, at når vi gudskelov får et samfund med flere ældre, det er jo sådan set et godt, sundt tegn, så er der også flere penge at gøre godt med, så har vi sparet renteudgifter, og så kan vi bruge de penge på det glædelige faktum, at der er blevet flere ældre. Sådan hænger tingene sammen.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg er da lidt ked af, at hr. Kristian Thulesen Dahl blev så forvirret, da han tog jakken af, at han ikke hørte spørgsmålet. Jeg er sådan set fuldstændig enig i, at der skal ske en gældsnedbringelse. Det tror jeg sådan set alle partier i Folketinget er enige om.

Men der er to former for investeringer i fremtiden, og det er de passive og de aktive. Og at nedbringe statsgælden er jo en passiv investering. Det er noget, der skal ske, alle er enige om det, men vi er da også nødt til at foretage nogle aktive investeringer, altså at sørge for at skabe grundlaget for fremtidens arbejdspladser. Det gør man ikke ved en gældsnedbringelse, det gør man ved en aktiv indsats gennem at sørge for, at vi får uddannet nogle flere, hvilket kan danne grundlag for, at vores børn og børnebørn også har arbejdspladser, det kan være flere voksenlærlinge, det kan være flere boglige uddannelser, det kan være flere universitetsuddannelser, altså alle de ting, der er en aktiv investering i fremtiden.

Det er ikke noget med, at vi skal forbruge, vi skal netop investere i fremtiden. Og på samme måde med arbejdsmiljøet. Det er jo ikke et forbrug, det er jo en investering, som gør, at vi kan