

satspuljens midler, og de midler, der vil tilflyde satspuljen de næste par år, vil jo blive ret pæne. Det gør, at man netop har råd til at tage det næste træk her, det er derfor, vi har foreslået det, og jeg kan da ikke forstå, hvorfor Dansk Folkeparti ikke glæder sig over det.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jamen jeg glædede mig faktisk. Det fik jeg også tak for i starten af besvarelsen, og så endte det åbenbart med det modsatte. Men så kort tid kan der gå, fra Socialdemokratiet går fra den ene holdning til den anden, og det er jo fantastisk.

Jeg vil gerne spørge: Er det ikke korrekt, at i starten af august 2005, altså i år, svarede hr. Henrik Sass Larsen på spørgsmålet om, hvorvidt der skulle gives et løft til førtidspensionisterne, at det nok ikke var holdbart, og at Socialdemokratiet ville prioritere andre områder højere? Der er mange gode formål, man kan give penge til, men vores finanslovudspil vil afspejle, at der er andre steder, vi mener der er behov for at prioritere, blev der sagt.

Er resten ikke en gevaldig snakken udenom med hensyn til, om man bruger satspuljemidler eller ej? Hvis man bruger satspuljemidler til førtidspensionisterne, går jeg ud fra – det håber jeg da meget – at de mennesker, der normalt har været begunstiget af satspuljemidlerne, altså de absolut mest udsatte mennesker i vort samfund, automatisk skal have penge fra en anden kasse, eller hvad? Ellers hænger det jo slet ikke sammen, og så er det et finanslovspørgsmål.

Sandheden er, at for 4 uger siden mente Socialdemokratiet det modsatte af det, de mener i dag. Da ville de ikke give penge til førtidspensionisterne, men nu vil de søreme give 3 mia. kr.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Socialdemokratiet har, også siden den nye førtidspensionsreform blev indført, altid haft som mål, at vi på et tidspunkt skal løfte de gamle førtidspensionister, som blev efterladt, da vi lavede den nye ordning.

Jeg er udmærket godt klar over, at der er en problemstilling, men grunden til, at man ikke gjorde det i første ombæring, er, at man dengang ikke kunne finde midlerne til det, hvilket jeg også nævnte i min tale. Nu mener vi, at der er mulighed for det i den eksisterende satspuljeordning, og så vil vi løse problemet for de gamle

førtidspensionister, nøjagtig som vi har løst det for de nye.

Det, jeg reflekterede på i den udtalelse til avisen, var, hvad jeg konkret ville anbefale at putte direkte på vores finanslovsforslag. Det figurerer ikke på vores finanslovsforslag, det fremgår, at vi vil anvise midlerne fra satspuljen. That's it!

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg kan ikke forstå, at hr. Kristian Thulesen Dahl er så overrasket over det menings skifte, vi ser hos Socialdemokraterne, for i øjeblikket er det jo med socialdemokratisk politik som med letmælk: Der går ikke ret mange dage, så er udløbsdatoen overskredet. Det er det, vi konstant ser, og derfor tror jeg ikke, der er ret mange mennesker, der dybest set ved, hvor de har Socialdemokraterne, og hvad Socialdemokraterne egentlig står for.

Kl. 11.45

En mere spektakulær ting, som også har været nævnt fra Folketingets talerstol i dag af hr. Peter Christensen, er jo, at hr. Henrik Sass Larsen har en holdning til begrebet lighed og ulighed, og det er jo interessant i betragtning af, at det spørgsmål er blevet rejst mange gange fra salen her i dag af de socialdemokratiske folketingsmedlemmer.

Hvad er det egentlig, hr. Henrik Sass Larsen mener, når han siger: Hvad er det for en ulighed? Bistandsklienten i den anden ende af Køge bliver jo ikke fattigere af, at prisen på min bolig stiger. Jo, meningen står sådan set rimelig klart for de fleste af os, men jeg vil godt have at vide, om det er udtryk for socialdemokratisk politik, og om hr. Henrik Sass Larsen har opbakning i sin folketingsgruppe til det citat. Han har jo også sagt til Børsen, at den ulighed, vi ser i samfundet i dag, er udtryk for noget sundt.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Nu ved jeg ikke, hvad vi skulle bruge letmælksanekdoten til, men jeg vil godt svare på boligspørgsmålet.

Jeg synes, det er kedeligt, at det citat bliver brugt til at generalisere hele lighedsdebatten. Det, jeg reflekterede på, da jeg i sin tid skulle kommentere artiklen, var, at der er nogle, der vil have, at vi år for år direkte skal beskatte de gevinster, der fås på det private ejendomsmarked i øjeblikket. Jeg prøvede på fornuftig vis at sige, at det på alle måder er en uholdbar politik. Fordi