

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er da den tåbeligste undskyldning i verden. Det forlig har eksisteret i mange år, og i rigtig mange år har vi udhulet de fattiges indkomster, så det bliver vi ved med. Men det bliver man altså ikke den fattiges værner af.

Mig bekendt har vi ikke hørt Socialdemokraterne sige andet, end at der ikke er råd til velfærd i fremtiden. Det er altså den dagsorden, der er sat, men det har de borgerlige jo altid sagt, så det er ikke ligefrem et Socialdemokrati, der sprudler af, at nu skal vi udvikle velfærdssamfundet. Jeg vil sige: Find tilbage til den gamle linje, så kan vi begynde at snakke sammen.

Jeg vil sige om satspuljeforliget, at vi jo har alle tiders mulighed. Hr. Henrik Sass Larsen glemte at fortælle mig, hvor pengene kom fra, så nu spoler vi lige tilbage dertil.

Hvorfor bruger man ikke sin vetoret? I det forlig er der nemlig en sjov lille mekanisme, der gør, at hvis et af partierne nedlægger veto, bliver alle pengene tilbageført til de mennesker, man har taget dem fra. Det er 4,2 mia. kr., som man kan give tilbage til bl.a. førtidspensionisterne alene ved at bruge sin vetoret, man behøver ikke engang de andre partiers opbakning, så hvis Socialdemokraterne mener det alvorligt med deres finanslovudspil og mener førtidspensionisterne det godt, behøver de ikke engang gå til forhandlingsbordet, de kan bare nedlægge veto, men vil de gøre det?

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg har en glimrende idé. Hvis Enhedslisten interesserer sig så meget for satspuljen, som Enhedslisten jo er det eneste parti der ikke er med i, kunne man bare træde ind i forligskredsen. Det var da også en mulighed.

Vi skal jo tænke på, at satspuljen blev lavet på et tidspunkt, hvor det år for år var sådan, at man skulle fastsætte, hvad satserne for landets svageste overførselsindkomstmodtagere skulle være næste år. Her sikrede et bredt flertal i Folketinget, at der skete en løbende regulering, så de pågældende ikke gled bagud for velstandsudviklingen, men man afsatte også nogle penge, som var målrettet enkeltreformer, så man kunne hive folk op, som vi f.eks. har gjort med den nye førtidspensionsreform, og man lavede en pulje, som gjorde, at man kunne bruge pengene til at hjælpe netop nogle af grupperne på overførsels-

indkomst, så de fik mulighed for at få et bedre liv.

Kl. 11.40

Sådan er indretningen af satspuljeforliget, og jeg synes sådan set, det er en god indretning. Hvis man kigger på, hvad vi gennem 1990'erne, også med Enhedslistens hjælp, skabte af konkrete fremskridt og resultater for dem, vi kan kalde de dårligst stillede i dette hersens samfund, er der ingen grund til at skamme sig over det. Vi fik skabt mange gode resultater, og vi er stadig optaget af, hvordan de dårligste her i landet har det.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne på dette tidspunkt i debatten sige tusind tak til hr. Henrik Sass Larsen og Socialdemokratiet, fordi Socialdemokratiet er med til at gøre det politiske liv langt mere spændende og uforudsigeligt. Hver morgen, når man står op, tænker man: Gad vide, hvad Socialdemokratiet vil i dag! Jeg havde det også sådan i går, og i går var jo ikke nogen undtagelse. Det var endnu en god dag, hvor Socialdemokratiet ville noget nyt.

Jeg skal selvfølgelig her, hvor tiden er kort, kun hægte mig fast i et enkelt emne, hvor det jo er fremragende at se, hvordan Socialdemokratiet kan bevæge sig i løbet af kort tid, nemlig på førtidspensionsområdet. Vil hr. Henrik Sass Larsen bekræfte, at for 4 uger siden mente hr. Henrik Sass Larsen ikke, at der skulle prioriteres midler til førtidspensionister på finansloven? Det kan være, jeg tager fejl, og at det kun er 3, men jeg mener nu, det er 4 uger siden, hr. Henrik Sass Larsen havde det synspunkt. Kan han bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg er glad for at kunne begejstre Dansk Folkeparti med nye spændende initiativer i dansk politik, for jeg har indtryk af, at Dansk Folkeparti hænger meget sammen med regeringen, og der må jo helst ikke ske så meget, så det er godt, at der kommer noget nyt, man kan byde med på.

Så vil jeg sige: Nej, vi prioriterer netop ikke førtidspensionisterne på finansloven, vi anvender jo satspuljen til det. Vi kunne ikke finde 3 mia. kr. til at prioritere dem direkte på finansloven, men vi har længe arbejdet med en idé om at anvende satspuljen til det, og vi har siddet og kigget på, hvordan den nye førtidspensionsreform blev gennemført. Det blev den faktisk med