

Fra Venstres side lægger vi vægt på at afprøve oppositionens reelle forhandlingsvilje, ikke for at drille, men fordi vi oprigtigt tror på, at de fleste partier i Folketinget har en fælles interesse i, at de offentlige finanser fortsætter deres sunde udvikling, ikke på bekostning af borgernes velstand, men i kraft af borgernes velstand.

Formanden:

Der er nu anmeldt en række korte bemærkninger til ordføreren, og jeg nævner dem lige for en ordens skyld: Fru Pernille Rosenkrantz-Theil, hr. Ole Sohn, fru Anne Baastrup, hr. Klaus Hækkerup, hr. Rasmus Prehn, fru Mette Frederiksen, hr. Jørgen Arbo-Bæhr, hr. Ole Glahn, hr. Henrik Sass Larsen, hr. Johannes Poulsen, hr. Morten Østergaard, fru Lene Jensen, hr. Morten Helveg Petersen, hr. Morten Homann, hr. Høgni Hoydal, fru Lotte Bundsgaard.

Først fru Pernille Rosenkrantz-Theil for en kort bemærkning til ordføreren.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Forudsigeligt? Ja. Asocialt? Det må vel også blive et ja. Altså, hr. Peter Christensen har fuldstændig ret, når han siger, at det sker fuldstændig automatisk, at pensionister og andre bliver reguleret år for år, men den automatik handler altså om, at de bliver reguleret dårligere end alle andre.

Det har fået en af vismændene til at slå fast, at det øger uligheden i samfundet. Det har fået en af vismændene til at slå fast, at hver femte dansker er hængt af forbrugsfesten. Det er den automatik, der også er i det her års finanslov.

Så er det, at det må være rigtig svært for den enkelte folkepensionist eller for den enkelte førtidspensionist, der har knoklet hele livet for at bygge det velfærdssamfund op, som hr. Peter Christensen og jeg altid har nydt godt af, at forstå, hvorfor man i et år med over 40 mia. kr. i kassen også skal reguleres dårligere. Det kan være, at hr. Peter Christensen har en forklaring på det.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Som jeg sagde i min ordførertale, så bliver overførselsmodtagerne reguleret helt på samme vis i 2006, som de blev i 2005 og alle årene før, en regulering, der jo netop betyder, at også pensionisterne får del i den stigning, der er blandt de erhvervsaktive.

Men det er rigtigt, at jeg har forstået på Bjørnebanden, undskyld, Enhedslisten, at man ønsker, at uligheden skal fjernes ved, at vi skal brandskatte. Der er jeg bare nødt til at sige, at vi jo netop er uenige, for når man går ind og ser på, hvor det er, der opstår en lidt større ulighed i de her år, så er det jo ikke på indkomstsiden, så er det på kapitalopbygningssiden, altså fast ejendom.

Hvis man derfor snakker lighed og mener, at det er vigtigere end alt andet, hvad jeg ikke synes, jeg synes, det vigtigste er, hvordan man tager sig af de svageste, så skal man jo gå ind og brandskatte boligen, alt andet vil være hykleri, og der er vi jo så bare uenige.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er jo rigtigt, at vi går ind og finansierer, at førtidspensionister og pensionister og andre skal have det efterslæb, som de har i forhold til alle andre, men ikke på den måde, hr. Peter Christensen siger. Jeg vil gerne bede hr. Peter Christensen slå op i det finanslovudspil og vise mig, hvor de ting kommer fra. Virkelighedens verden er, at vi sådan set bare beder Joakim von And om at spytte i kassen på fuldstændig samme niveau som alle andre. Vi mener nemlig, at det er rimeligt, at Joakim von And fuldstændig ligesom alle andre bidrager til fællesskabet.

Jeg synes sådan set, at det, der karakteriserer det her års finanslov bedst, er, at den her regering er en fedterøvsregering. Den fedter for aktieejerne, den har fedtet for de fattigste, og den spiller fedtspilleri i forhold til fremtidens velfærdssamfund. Det kan man da ikke kalde andet end en gedigen fedterøvsregering.

KL 10.20

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg synes, det er vigtigt, at der ikke bliver uklarhed om, hvordan det er, at overførselsmodtagerne bliver reguleret, at der ikke sidder en pensionist og tænker: Får jeg mindre næste år, end jeg får i år?

Dertil er svaret nej, pensionisterne får mere, og det gør alle andre overførselsindkomstmottagere også, netop fordi vi ikke regulerer efter, hvad priserne stiger med, men fordi vi oveni spørger, hvad den generelle velstandsstigning i samfundet er. Så derfor, uanset hvor mange gange fru Pernille Rosenkrantz-Theil vil give det