

ses, og at forslaget går til fornyet behandling i udvalget, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 60:

Forslag til folketingsbeslutning om mærkning og registrering af katte, kommunalt ansvar for herreløse katte m.v.

Af Kristen Touborg (SF) og Frode Sørensen (S).
(Fremsat 6/4 2005. Første behandling 7/6 2005.
Betænkning 16/5 2005).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Kristen Touborg (SF):

Det fremgår af betænkningens bidraget fra regeringen og Dansk Folkeparti, at man vil stemme imod vores beslutningsforslag, og det fremgår også af betænkningen, at man ikke ønsker, at der skal være egentlige lovkrav om mærkning og registrering af katte. Der er mange pæne ord, men få realiteter fra Dansk Folkeparti og regeringen i betænkningen.

Sagen er den, at flertallets holdning indebærer, at der stadig ikke bliver ordnede forhold for vore kæledyr, og at der ikke kun bliver ét register for katte. Kommunerne bliver heller ikke forpligtede til at gøre en ordentlig indsats for katte i nød, og det synes vi er trist og skuffende.

Vi havde allerhelst set, at Kattens Værn og Inges Kattehjem var blevet enige og havde fundet en fælles løsning om at lave ét register. Men de to organisationer har ikke kunnet blive enige, og så burde Folketinget have vedtaget, at der kun skulle være ét register. Men nu fortsætter forvirringen med det resultat, at færre katte bliver registreret, og det synes vi er trist.

Vi synes især, det er trist, at Dansk Folkeparti ikke vil være med. Partiets dyrevelfærdsordfører slår ellers i tide og utide på stortromme for,

at Dansk Folkeparti vil sikre, at der ikke finder dyremishandling eller misbrug sted, og sikre, at dyrenes velfærd bliver meget forbedret, men på trods af det bøjer Dansk Folkeparti alligevel hovedet for regeringens krav om, at der reelt *ikke* skal ske noget, som forbedrer forholdene for katte – egentlig fuldstændig i overensstemmelse med det, regeringen i øvrigt siger på produktionsdyrområdet: Man har en masse gode hensigter, men der sker ikke rigtig noget, og det synes jeg for så vidt ikke man kan bruge til ret meget.

Det er en dårlig dag for dyrene i dag. Der er stadig en hel masse pæne ord fra flertallet i Folketinget, men meget lidt handling.

Formanden:

Hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning til ordføreren, og den skal dreje sig om det stillede ændringsforslag. Vi får jo senere en debat om forslaget som helhed.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Ja, men det vil formentlig være den eneste gang, jeg går på talerstolen.

Jeg vil bare sige, at jeg ikke synes, det er passende at angribe hr. Christian H. Hansen, når hr. Christian H. Hansen ikke har mulighed for at være til stede i Folketingssalen. Alle, der følger debatten og ved, hvad hr. Christian H. Hansen brænder for, ved jo netop, at hvis nogen her i Folketinget går ind for at forbedre dyrevelfærd, er det netop hr. Christian H. Hansen.

Det er også værd at bemærke, at Den Danske Dyr lægeforening og en række dyreværnsorganisationer, der er aktive på katteområdet, er gået sammen om at etablere et register ved navn Det Danske Katteregister. Der er også drøftelser i gang med Kommunernes Landsforening og Skov- og Naturstyrelsen, som formentlig vil give anledning til, at der kan fremlægges noget i første halvår af 2006. Der er altså gang i tingene, så jeg synes, kritikken er ubegrundet.

Kl. 14.45

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil gerne først beklage over for formanden, at jeg var uopmærksom på, at forhandlingen her kun drejer sig om ændringsforslaget. Det var i hvert fald ikke en bevidst fejltagelse.

Jeg mener, det er sådan, at med det betænkningens bidrag, der foreligger fra regeringen og