

forbud i Danmark på grund af EU, og derfor faldt forslaget dengang.

Siden er der sket det, at EU godt er blevet klar over, at det er et så alvorligt problem, at EU ikke skal kunne blokere for de lande, der gerne vil gå enegang, og som gerne vil tage et initiativ, selv om resten af EU-landene ikke er med på initiativet. Det er i øvrigt en metode, som Enhedslisten er stor fortalende for på miljøområdet og andre områder, altså at de enkelte EU-lande generelt får lov til at gå foran, hvis de ønsker at indføre skrappere standarder på miljøområdet end resten af EU. Jeg er helt sikker på, at det ville være med til at få tingene til at udvikle sig med en langt højere hastighed i den rigtige retning. Vi ved jo f.eks., at da der tegnede sig et flertal for forslaget her, begyndte ministeren at røre på sig, og de begyndte at røre på sig i andre lande, bl.a. Østrig, og de begyndte at røre på sig i EU nede i Bruxelles. De fandt ud af, at nu kunne de ikke bare sidde på den flade, for nu var der nogle, der gjorde noget, og der begyndte også at komme gang i tingene i andre lande.

Så vil jeg sige til alle dem, der siger, at de gerne vil have, at der sker noget fælles på EU-niveau i denne sag, at jeg er helt enig i det. Men den mest effektive måde til at sikre, at der sker noget fælles på EU-niveau, er, at vi begynder. Det viser al erfaring, for så er der ikke nogen undskyldning for ikke at gøre noget i andre lande. Vi ser desværre alt for tit i EU, at man lurepasser og siger: Nej, det kan vi ikke, for de andre er ikke med. Sådan siger lederne i alle lande: De andre er ikke med, så derfor kan vi ikke gøre noget. Men hvis det viser sig, at man i ét land gør noget og går foran, sætter det gang i en udvikling, både i EU-fællesskabet og i andre lande. Derfor er det vigtigt at holde fast i, at der er et flertal her i Folketinget, der vil gøre noget. Det er vi meget optaget af, og det skal jeg vende tilbage til.

Hvorfor forsvandt flertallet? Jo, der kom en hokuspokusberegning fra ministeren i sidste øjeblik. Jeg skal ikke forlange, at andre ordførere med det samme siger, at Frank Aaen har ret i, at det er noget sludder, ministeren kom med, men jeg vil bare gøre opmærksom på, at beregningen bygger på, at for at kunne dokumentere det afhængighedsskabende skal man lave toksikologiske dyreforsøg, dvs. vurdere tilsætningsstofferne samlede helbredsmæssige virkning.

Det er ikke det, der står i beslutningsforslaget; det er meget mere afgrænset. Jeg ville gerne have det andet med, men beslutningsforslaget

drejer sig kun om det afhængighedsskabende, og jeg har altså ikke hørt nogen sige, at for at kunne vurdere tilsætningsstoffers afhængighedsskabende virkninger er man nødt til at løse en masse rotter til at ryge i lang tid, hvorefter man dissekerer dem og derefter tager stilling.

Toksikologiske dyreforsøg er noget, der er opfundet lige i allersidste øjeblik. De koster sikkert 3 eller 6 mio. kr. pr. styk, og så er det jo nemt at regne ud, at skal man f.eks. lave 20 af dem, som ministeren siger, koster de mellem 60 og 120 mio. kr.; det kan de fleste i Folketinget regne ud med almindelig hovedregning. Men det har bare ikke noget med sagen at gøre. Det er det rene hokuspokus, og jeg kan altså love ministeren, at det ikke får lov til at gå upåtalet hen. Det vil kræve en relativt stor indsats af Enhedslisten i ugerne fremover at få gravet i, hvordan man kan have belæg for at lave den type regnestykker, som lige pludselig fik nogle partier til at blive lidt bange.

Men skidt med det. Vi tager det op senere, men jeg vil bare sige, at selv tobaksindustrien erkender, at der er et problem, som man uden videre kunne tage fat i, hvis det var sådan, at der var politisk vilje til det.

Kl. 14.40

Jeg skal takke det flertal, der – som det er fremgået af debatten – er med på, at der skal gøres noget. Ministeren har sagt, at der i løbet af sommeren skal ske noget, og at vi skal holde et møde til august, og det vil jeg også gerne komme til. Men jeg har forstået det sådan, at hvis der ikke i løbet af sommeren og på mødet til august sker noget, hvis ministeren falder tilbage i passivitet i stedet for at komme frem over steppen i denne sag, er der et flertal, der vil markere sig, og det vil jeg foreslå at vi gør i form af en beretning, som vi afgiver, inden folketingssamlingen er forbi, og hvor vi bl.a. siger, at beslutningsforslaget bliver genfremsat i den nye samling, hvis der er brug for det.

På den baggrund vil jeg gerne have, at forslaget kommer tilbage i udvalget, så vi kan skrive denne beretning.

#### **Formanden:**

Der er nu af hr. Frank Aaen stillet forslag om at standse behandlingen af forslaget til folketingsbeslutning og henvise det til fornyet udvalgsbehandling, og jeg har tænkt mig at imødekomme ønsket.

Hvis ingen gør indsigelse mod forslaget om, at behandlingen af beslutningsforslaget stand-