

mod brug af afhængighedsskabende og -fremkaldende tilsætningsstoffer i tobaksvarer, som vi nu skal behandle. Vi begriber faktisk ikke, at det flertal er forsvundet.

Vi ved alle sammen, at det indebærer en sundhedsrisiko, uanset om man ryger stærke eller milde cigaretter. Og det er bare så ærgerligt, at man bliver fristet til at tænde den første cigaret, for man risikerer at hænge på cigaretterne resten af livet.

Men ikke desto mindre er der noget, der er endnu farligere, og det er, at vi påfører helbredet skadelige virkninger. Desuden kan disse stoffer, som bliver indtaget, være kræftfremkaldende.

Vi ved også, at mange af de stoffer i tobaksvarer øger rygerens afhængighed. Det er bl.a. ammoniakforbindelser, som virker som en turbo på nikotinen, så den nemmere optages i organismen. Selv Skandinavisk Tobakskompagni har via en annonce i Jyllands-Posten slået til lyd for, at de gerne så et forbud mod stoffer, der øger afhængigheden. Hvorfor skulle vi så tøve?

Kl. 14.00

Ministeren har svaret på forskellige spørgsmål fra udvalget, og det er også på den baggrund, at Dansk Folkeparti ønskede, at ikrafttrædelsesdatoen for forslaget blev skubbet til den 1. juni 2006. Så havde Indenrigs- og Sundhedsministeriet nemlig den fornødne tid til at undersøge de EU-retlige aspekter af forslaget. Vi synes, at 1 år skulle være nok til at finde en løsning, specielt når man har ventet på en statusrapport fra den 31. december 2004.

Jeg vil også godt sige, at både Tyskland, Frankrig og Østrig allerede har forbudt visse stoffer i cigaretter, fordi EU-lovgivningen faktisk giver mulighed for, at man godt kan gå enegang her.

Lige før betænkningssagens afgivelse fik udvalget et notat fra ministeren om konsekvenserne af B 78. Det ville kræve en videnskabelig dokumentation, og det ville være overordentlig ressourcekrævende, hvis vi gik ind og vedtog det her forslag. Det ville koste et sted mellem 60 og 120 mio. kr.

Jeg mener klart, at man drejer sagen en gang for meget. Mit spørgsmål er, om man har været ude i litteraturen og se på, hvad der er foretaget af forskning. Jeg har bl.a. fået oplyst, at der foreligger engelske forskningsresultater fra 1999, og det kunne faktisk være et godt redskab, i stedet for at vi skal ud i de dyre undersøgelser, som vil koste et sted mellem 60 og 120 mio. kr. Jeg mener også, at der her er et meget stort interval.

Det har så været fremme tidligere i debatten, at det i Politiken kunne læses, at Kræftens Bekæmpelse afviser, at der er behov for nye gennemgribende analyser for op imod 120 mio. kr., såfremt forslaget skal gennemføres. Det var netop derfor, at Socialdemokratiet og Radikale pludselig meldte fra og ikke ville kunne støtte forslaget. Og derfor må man da fra De Radikales og Socialdemokratiets side revidere sin indstilling til forslaget, også set i lyset af at De Radikale er ivrige fortalere for forbud mod rygning. Og Socialdemokratiet har faktisk medbudet, at de her efter sommerferien kommer med et forslag på netop det her område om at forbyde rygning.

Også en overlæge fra Gentofte Amtssygehus bekræfter, at mange af stofferne er belyst, og at det er politikernes pligt at forbyde tilsætningsstofferne, der får de unge til at ryge. Det synes jeg er et vigtigt monument i det her forslag.

Jeg vil gerne sige, at man, nu når man skal stemme, bør huske på, at forslaget her også har en forebyggende effekt. Det er en effekt mod kræft, og det er en effekt til forebyggelse af skadelige sygdomme, og det er faktisk det, vi udsætter befolkningen for. Her kan vi gå ind og minimere nogle af de tilsætningsstoffer, der er så skadelige at indtage gennem cigaretterne.

#### **Formanden:**

Så er det fru Helle Sjelle som ordfører.

#### **Helle Sjelle (KF):**

For os Konservative er der ikke nogen tvivl om, at vi bør gøre, hvad vi kan for at undgå, at flere begynder at ryge, og for at hjælpe de rygere, der ønsker at holde op. Det er helt naturligt, når vi ved, hvor sundhedsskadeligt rygning nu engang er.

Derfor mener vi selvfølgelig også, at der skal føres skarp kontrol med de forskellige stoffer, der tilsættes tobaksvarer. Vi skal vide nøjagtigt, hvilken effekt det enkelte stof har, og hvor meget af det pågældende stof der findes i tobakken. Tanken om, at der tilsættes forskellige stoffer, som øger afhængigheden af tobakken, er både skræmmende og rystende. Det virker som et kæmpe tilbageskridt, når der samtidig lægges et stort arbejde i at hjælpe rygerne til at kvitte deres tobak.

Det er klart, at der skal gøres noget på det område, hvis det forholder sig sådan, at visse stoffer øger afhængigheden. Vi kan naturligvis ikke bare lade stå til, hvis det betyder, at flere