

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 79:

Forslag til folketingsbeslutning om mærkning af fødevarer tilsat nitrat eller nitrit med oplysning herom og om forbud mod at mærke økologiske fødevarer, der indeholder nitrat eller nitrit, med statens røde Ø-mærke.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsat 19/4 2005. Første behandling 27/5 2005. Betænkning 8/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 28 (DF, SF og EL) stemte for, 82 (V, S, KF og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 78:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod brug af tilsætningsstoffer og aromastoffer, som forstærker tobaksvarers afhængighedsskabende egenskaber.

Af Frank Aaen (EL) m.fl.

(Fremsat 19/4 2005. Første behandling 26/5 2005. Betænkning 15/6 2005).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Inge-Lene Ebdrup (V):

Bølgerne er gået højt forud for debatten om dette forslag, både forud for førstebehandlingen og mildest talt også mellem første- og andenbehandlingen – en debat, der efter min mening mere har været båret af, at det er nemmere at have de rigtige holdninger end at forholde sig til fakta.

De rigtige holdninger kan ingen, heller ikke Venstre, være uenig i, nemlig at afhængighedsskabende tilsætningsstoffer i tobak er af det onde, og at disse skal begrænses mest muligt. Der er dog en meget stor forskel på at have de rigtige holdninger og så i realiteten at kunne omsætte disse holdninger til virkelighed.

Det er, som om en stor del af Folketinget, nemlig Enhedslisten, SF og Dansk Folkeparti, fuldstændig har sat sig ud over fakta og realiteter for at kunne fremstå som dem, der har de rigtige holdninger. Det virker næsten, som om dette forslag fuldstændig flytter fokus fra det, det virkelig handler om, nemlig det virkelig farlige, den største dræber: nikotinen.

Lad mig derfor med det samme rette en misforståelse, som jeg synes breder sig. Kære rygere: Det vil stadig være farligt at ryge, selv om afhængighedsskabende tilsætningsstoffer begrænses, og det ændrer heller ikke på, at nikotinen er det altoverskyggende vanedannende stof. Og ingen forestiller sig vel, at vi fjerner nikotinen fra cigaretter, og at rygerne så kunne få en tot halm at ryge på, vel?

Men når det er sagt, vil jeg også tilkendegive, at Venstre er meget optaget af, at vi finder metoder og fora, hvormed og hvori vi kan begrænse de afhængighedsskabende stoffer i tobak. Den debat, Enhedslisten har sat gang i med dette forslag, har også været medvirkende til, at vi nu trods alt har et lidt større overblik over, hvor der skal tages fat. Debatten har bare slet, slet ikke ændret på, at det, der virkelig ville flytte noget i denne kamp mod afhængighedsskabende tilsætningsstoffer, er en grænseoverskridende indsats på europæisk plan.

Vi har i udvalgsarbejdet fået afklaret mange ting og fået mange myter hævet op til fakta. For det første findes der i dag ikke den tilstrækkelige viden eller de nødvendige kriterier for eller