

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Hr. Martin Henriksen insisterer åbenbart på, at vi allerede nu skal tage fat på den debat om revision af loven, som egentlig først skal finde sted om ca. 3 år, men jeg synes stadig, det er lidt præmaturligt at tage fat på den debat her og nu. Men o.k., hvis det viser sig, som hr. Martin Henriksen er inde på, at der bliver accepteret navne, som vi her i Folketinget synes det er helt forkert at få lov til at tage, kan det godt give anledning til revision. Alt er sådan set frit i forbindelse med revisionen, og hvis det er sådan, at vi mener, noget er urimeligt, utilsigtet, svært at administrere, eller hvad det nu kan være, er det noget, der er mulighed for at tage op i forbindelse med revisionen.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Jeg synes egentlig, det er uretfærdigt, at den, der henvendte sig til ministeren og spurgte, om han kunne få lov til at kalde sig Pluto von And, ikke fik lov til det. Hvis det nu er hans identitet, og han føler sig godt tilpas med det, må det da være helt i overensstemmelse med Det Konservative Folkepartis navnetankegang, så det synes jeg ministeren skulle gøre om. Det er uretfærdigt.

Jeg troede egentlig, det ville blive De Konservatives dag. Man kan godt forstå vores forargelse over Det Konservative Folkeparti, men i virkeligheden er det De Radikales dag, og jeg synes, vi skal lykønske De Radikale med, at de i virkeligheden har gjort forbrødringen med Det Konservative Folkeparti total. Det er jo De Radikale, der nu sætter dagsordenen for Det Konservative Folkeparti. De to gamle historiske fjender har nu fundet sammen i en forbrødring, i en overraskende alliance.

De Radikales ordfører, fru Charlotte Fischer, sagde det direkte: Det drejer sig om, at folk, der bare flytter sammen, skal ligestilles med ægtepar. Jeg vil spørge ministeren: Bliver det nu sådan, at ægtepar ligestilles med folk, der bare flytter sammen – ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Det kan jeg svare nej til. Jeg har åbenbart i modsætning til repræsentanter for Dansk Folkeparti

den opfattelse, at der i et ægteskab indgår langt større og langt vigtigere ting end navnet. Hvis det var sådan, at det var navnet, der var afgørende for, om der reelt var tale om et ægteskab, ved jeg ikke, hvordan man ville se på de ægteskaber, hvor ægtefællerne har beholdt hver sit navn. Er det ikke lige så gode ægteskaber som alle andre? Jo, og derfor kan jeg svare klart nej til spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Det bliver meget kort, for det, der egentlig bare står tilbage at konstatere, er, at Det Radikale Venstre og De Konservative læser lovforslaget vidt forskelligt og fortolker det vidt forskelligt. De Radikale ser det som en vældig sejr over ægteskabet som institution, men det er ikke lige præcis det, De Konservative har set.

Jeg mener, jeg kan uddrage af debatten, at i denne sag har Det Konservative Folkeparti ladet sig spænde for De Radikales vogn. Det har optrådt som – undskyld udtrykket – De Radikales nyttige idioter.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Det var nærliggende at fortsætte diskussionen med ministeren om, hvad det er at være konservativ, men jeg tror ikke, det fører til noget som helst, og især ikke efter at jeg lige har hørt ministeren citere mig for, at man skaber sin identitet med sit navn. Jeg har sagt det stik modsatte, nemlig at et menneske ikke selv skaber sin identitet.

Kl. 13.40

Men jeg vil spørge om noget helt andet, som faktisk ikke har været fremme i debatten. Navneloven har haft den meget vigtige funktion at forhindre, at man gør børn fortræd. Når en præst bliver opsøgt af forældre, der gerne vil have, at deres tvillingepar skal hedde Buldrian og Sonnyboy Olsen, eller en moder gerne vil kalde sin lille pige Lillefis, fordi hun synes, det er så sødt, takker man sin gud og skaber for en navnelov, der forhindrer, at man gør børn fortræd.

Jeg vil spørge: Er det i ministerens øjne fuldstændig ligeegyldigt, og hvordan tror ministeren, at et barn, som i henhold i den nye lov kan komme til at hedde Maria Mike Briansdatter, vil få det fremover?