

skilt ægtefælle kan tage ens eget slægtsnavn med ind i et nyt forhold og give det videre i en ny slægt. Det er krænkende.

Så kan man jo, som det har været debatteret her i dag, spørge: Er det da ikke lige meget? Er det da ikke helt moderne? Jo, det er lige meget, hvis man ikke respekterer familie- og slægtstraditioner. Man kan frit købe og kreere sit eget personlige navn, hvis man ønsker det. Sådan er det i dag, og dermed er friheden total. Men det, der er dybt krænkende ved dette lovforslag, er, at der åbnes mulighed for, at man i stedet gør det muligt og legalt at gå på strandhugst i andres, også gamle slægters navne. Dermed bliver der ikke tale om at skabe sin egen identitet, men om at lukrere på andres.

Det ville have været klogt at tænke over denne sag endnu en gang. Lovforslaget er i virkeligheden, så vidt jeg kan se, udtryk for en tankegang fra en tid, hvor alting var lige meget, og det var vel den opfattelse, vi fik på banen i forbindelse med 1968.

Desværre kommer lovforslaget nu til afstemning uden yderligere lejlighed for regeringen til at gøre sig den nødvendige eftertanke, og jeg skal derfor meddele, at jeg agter at stemme imod lovforslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det den sidste uden for ordførernes række. Det er hr. Simon Emil Ammitzbøll, og efter ham er det ministeren.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Vi har hørt mangt og meget om navneloven i debatten i dag. Det er fantastisk at høre debatten, sagde Dansk Folkepartis hr. Kim Christiansen, og jeg kan ikke være mere enig. Men lad os nu holde os til fakta.

Kl. 13.10

Hvad er det for et lovforslag, vi er ved at gennemføre? Vi får nu en ny navnelov, der muliggør, at alle medlemmer af de familier, der lever i papirløse forhold, kan få fælles navn, hvis de har lyst til det. Vi får en ny navnelov, der muliggør, at medlemmer af moderne familier, der her i 2005 har valgt at leve, som de selv har lyst til, og som de selv synes er bedst, kan få fælles navn.

Dansk Folkeparti har tidligere været inde på, at Det Radikale Venstre skulle have særlige udlændingepolitiske beveggrunde for at støtte lovforslaget. Det må jeg blankt afvise, men hvis det kan glæde folkepartisterne, bliver også navne som Ali og Ahmed frigivet. Men jeg skal altså

understrege, at der ikke er særlige udlændingepolitiske forhold, der gør sig gældende i denne debat fra Det Radikale Venstres side.

Til slut vil jeg gerne gentage, at der har været mange tal i denne debat. Der er 70.000 beskyttede navne i Danmark, og under 200 af disse navne bliver frigivet, når vi om lidt vedtager lovforslaget – under 200! Jeg vil gerne gentage nogle af de navne, som jeg allerede har nævnt her fra Folketingets talerstol tidligere i dag, nu hvor vi er forsamlet lidt flere. Det er Andersen, Christensen, Christiansen, Frederiksen, Hansen og Henriksen; det er Jakobsen, Jensen og Larsen; det er Madsen, Nielsen og Olsen, og det er Petersen, Rasmussen, Simonsen, Svendsen og Sørensens.

Dansk Folkepartis hr. Jesper Langballe mente, at det, at jeg nævnte denne liste, skulle være et udtryk for, at disse navne var mindre fine eller mindre gode set i mit perspektiv. Intet kunne være mere forkert, men vi skal altså huske, at det var staten, der i sin tid beskyttede en del af disse navne. Der var ikke nogen konkrete familier, der havde et ønske om at beskytte deres navne, men staten havde det.

Ca. 25.000 mennesker har skrevet under på en protest mod navnelovforslaget på en hjemmeside. Det skulle være et argument for at ændre forslaget, og det argument har ministeren været så venlig at tage til sig imod Det Radikale Venstres ønske. Vi syntes ikke, det var nødvendigt, men man må anerkende, at ministeren har lyttet til den folkelige protest. Da VKO skar i ulandsbistanden, skrev over 33.000 mennesker under på en hjemmeside, der hed www.kandetpasse.dk. Det var også et udtryk for en folkelig protest, men det gjorde, jeg var lige ved at sige som sædvanlig, ikke noget indtryk.

Jeg vil sige til sidst, at det ikke skal være dem her i landet med flest penge til avisannoncer, der skal bestemme lovgivningen. Det skal være det Folketing og flertallet i Folketinget, der skal bestemme lovgivningen. Vi får nu en god navnelov, forslaget har været undergivet en grundig behandling i Folketinget, og det har været undergivet en voldsom offentlig debat. Jeg glæder mig over, at vi nu vedtager lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Jeg tager lige ordet ganske kort, fordi hr. Simon Ammitzbøll var lidt inde på, at 25.000 protester ikke betød noget, og at der ikke var belæg for at ændre lovforslaget. Jeg vil bare høre, hvor man-