

lovforslaget, og lad mig sige helt personligt: Hvis der pludselig er en hel masse mennesker her i landet, der begynder at kalde sig Langballe, vil jeg være fuldstændig ligeglad. Jeg har ikke engang undersøgt, på hvilken side af grænsen jeg ligger, og jeg vil sige, at det rager mig en høstblomst. Skidt med det.

Det, vi taler om her, er ikke noget med, at jeg skal beskytte mit navn. Det er en national katastrofe, at begrebet slægtsnavne ikke eksisterer mere, men at et navn blot bliver gjort til en lyd, der ikke udtrykker nogen sammenhæng og ikke udtrykker nogen tradition. Det er på det plan, vores protest ligger.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Søren Krarup uden for ordførernes række.

Søren Krarup (DF):

Den sørgelige sandhed er, at hvis medlemmer af dette høje Ting havde frihed til at stemme efter samvittighed og ikke efter parti, ville dette lovforslag falde. Det er en sørgelig sandhed, ja, for det er også sørgeligt for folkestyret, at det kan låse sig selv så fast i procedurer og partier, at den folkelige virkelighed, som vi er valgt til at varetage, forsvinder.

Hvis jeg må sige det lidt råt: Ministeren er låst af, at det var en anden minister, der lavede udkastet, så han ikke kan tillade sig at forkaste eller udskyde det, og statsministeren er låst af, at han ikke én gang til kan desavouere en konservativ minister. Så kører toget, og så ender Folketinget formentlig med at vedtage dette lovforslag, som flertallet af Folketingets medlemmer efter alt at dømme er modstandere af.

Forleden kaldte et folketingsmedlem lovforslaget en national katastrofe, da hun og jeg drøftede det med familieministeren inde i sidelokalet, og det er jo netop forholdet. Hvad er nemlig et navn? Jo, det er det håndgribelige udtryk for et menneskes identitet. Jeg er navnet, og navnet er mig. Jeg har fået navnet af mine forældre og min slægt, og jeg fastholder forbindelsen til denne slægt og disse forældre ved at kalde mig ved mit navn.

Derfor er navnet ikke noget, jeg vælger med samme lethed og samme frihed, som jeg vælger sokker. Navnet vælger for så vidt mig. Dette navn har sat mig til at være den, jeg er, og således er navnet og dets realitet noget helt afgørende for menneskets historiske identitet.

Derfor er dette lovforslags princip et anslag, ikke blot imod den enkelte dansker, men imod det danske folks historie og identitet. Vi gør os til vægtløse hønседun, som sidste mode eller nyeste vind kan blæse i alle retninger. Vi bliver historieløse, slægtsløse og rodløse, for vi skærer alle forpligtende bånd til slægt og historie over ved at gøre os selv og vores tilværelse til et tilvalgsprojekt.

Kl. 13.05

Jeg kan ikke frigøre mig fra fornemmelsen af det forrykte i, at det just er en konservativ minister, der står for dette lovforslag. Konservatisme er et andet ord for troskab mod den givne identitet og den historiske sammenhæng, men det er en konservativ minister, der bidrager til at fratage det danske folk dets historiske bevidsthed og deraf følgende sammenhængskraft. Det lyder som en tragisk vittighed, men her er det kun tragisk, for således betyder konservatisme på dansk opløsning og identitetløshed.

Er det for sent at appellere til regeringen, til familieministeren og til hans konservative parti? Er det umuligt at råbe den regering op, der vil føre kulturkamp, men som her bidrager til at opløse dansk kultur? Hvorfor ikke gøre, hvad flertallet af medlemmerne af dette Ting utvivlsomt ønsker i deres hjertes inderste: Udskyde behandlingen til næste folketingsår, så man kan gøre sig nogle nye overvejelser, få en ny basis og således få fjernet de bestemmelser, der bidrager til at opløse vores historiske, folkelige og personlige grundlag og sammenhæng.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Britta Schall Holberg uden for ordførernes række.

Britta Schall Holberg (V):

Det er i dag igen blevet vigtigt ikke at være frit i luften svævende, men at have en personlig identitet. Det betyder også, at historie, slægt og familie igen har fået betydning for mange mennesker.

Navnet er vel en af vore mest identitetsskabende faktorer overhovedet. Mens cpr reducerer os til et nummer, skaber navnet vores identitet, og derfor er det meget let at forstå, at mennesker ønsker et iøjnefaldende eller identitetsskabende navn. Det åbner den nuværende navnelov alle muligheder for, blot det ikke krænker andre. Men dette lovforslag og hele tankegangen bag det er dybt krænkende, fordi der åbnes mulighed for, at en tidligere samlevende eller en fra-