

le nødvendige hensyn, man må tage til arabisk klingende navne og tyrkisk klingende navne.

Kl. 12.40

Mener Det Radikale Venstre, at det er en sund udvikling, en god udvikling for den danske kultur og for den danske historie, at man nu fraviger hensynet til det traditionelle, til det historiske, på grund af en indvandring, på grund af 300.000 mennesker, der er kommet ind i Danmark?

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Nu har vi tidligere på dagen hørt en af Dansk Folkepartis egne ordførere sige, at der faktisk er masser af fremmede navne, der er kommet ind i dansk navnetradition gennem århundreder. Det her er sådan set bare en ekstra udvidelse.

Det hele handler jo grundlæggende om den misforståelse, der er om, også når det gælder dansk navnetradition, at det er en eller anden statisk ting. Den er blevet ændret over tid, og det gør den så nu igen og igen. Der er jo ikke tale om, at vi lige pludselig alle sammen kommer til at hedde sjove navne. Vi kommer sådan set til at hedde det, vi gør, og jeg tror stadig, at man meget overdriver interessen for at skifte navn til alt muligt. Folk er sådan set meget glade for de navne, de har.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Det er rigtigt, at navne ikke er noget statisk, men pointen er netop, at de skal udvikle sig i takt med den udvikling, som sker i befolkningen, altså efter et pres fra befolkningen og efter et ønske fra befolkningen.

Der er jo også en mulighed i dag. Det ser man jo i de navne, der bliver taget i dag, hvor der er bølger, nogle navne er populære det ene år, og nogle navne er populære det andet år. Det er noget, der sker i tråd med befolkningen.

Her sker det i tråd med, at der har siddet en embedsmandsgruppe i 2 år og fundet på nogle fikse ideer. Det er jo det, der er forskellen, og det er jo det, der er grundlæggende forkert ved det her. Kan den radikale ordfører, fru Charlotte Fischer, slet ikke se en pointe i det?

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Næ, det kan jeg ikke. Vi herinde i Folketinget sidder i disse dage og trykker vildt på knapperne, og vi vedtager hundredvis af lovforslag i

hver eneste samling, og det gør vi altså som hovedregel efter at have haft udvalgsbehandlinger osv., og det er den helt store undtagelse, at vi har været ude at lave en folkeafstemning før.

Det er faktisk undtagelsen, at vi ved sådan lige præcis, hvordan folket stiller sig til noget, det er nu engang de præmisser, vi er valgt ind på. Som Dansk Folkepartis ordfører sagde tidligere på dagen, er vi jo politikere. Vi har en holdning til tingene, og det er os, der skal træffe nogle beslutninger. Vi skal ikke leve i sådan et guldmedokрати, hvor vi går ud og lige tjekker, hvad befolkningen mener.

Om så føler jeg mig personligt rimelig overbevist om, at vi har et stort flertal i befolkningen med os i den her sag.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Kim Christiansen for en kort bemærkning, og han er den sidste med korte bemærkninger til den radikale ordfører.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Man kan jo undre sig lidt. Fru Charlotte Fischer indledte faktisk sin ordførertale med at sige, at det her var et ganske sjovt forslag. Det er da glimrende, hvis De Radikale kan se det morsomme i det her. Det har vi i Dansk Folkeparti så meget svært ved at se det sjove i, og det fører mig så videre til, at fru Charlotte Fischer også kunne have svært ved at forstå Dansk Folkepartis holdning. Jeg skal så ikke komme nærmere ind på fru Charlotte Fischers evne til at forstå forskellige ting. Dansk Folkeparti har nogle klare værdier, og det kunne man savne lidt hos De Radikale.

Mit spørgsmål går egentlig på, for det kunne jeg godt tænke mig kom frem, dels her i salen, dels for alle dem, der sidder og kigger på tv derude: Hvad er egentlig hovedargumentet for De Radikale for at støtte det her forslag? Er det netop det, at en stor indvandrer masse i Danmark nu får mulighed for at kalde sig Jensen, Hansen, Pedersen osv.? Er det, når alt kommer til alt, ikke De Radikales grundlæggende argument for at støtte det her lovforslag? Hvis det i bekræftende fald er det, ville jeg da være lidt betænkelig som regeringsparti.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Indledningsvis vil jeg sige, at det ikke er lovforslaget, der er sjovt, men at jeg synes, at det har været en rigtig god debat. Jeg har faktisk værd-