

at færre vil blive gift, hvis der ikke er de her ekstra rettigheder. Er det det, der er tanken bag?

Jeg spørger, fordi jeg har svært ved at se det, og jeg vil kun sige som før: Jeg tror, at mennesker bliver gift af mange grunde, også af mange andre end den, der handler om at få et navn.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Inden vi går videre i rækken af korte bemærkninger til den radikale ordfører, kan jeg sige, at jeg har sat en streg på mit papir. Der er stadig væk en lang række korte bemærkninger, og der er så nogle ordførere, der har mulighed for at få ordet, og så er der en række privatister, og jeg ved, at ministeren også vil sige noget.

Foreløbig går vi videre, og der er ikke flere, der kommer på til korte bemærkninger til fru Charlotte Fischer, men der kommer lejlighed nok senere til andre ordførere eller ministre.

Så går vi videre i de korte bemærkninger. Den næste er hr. Jesper Langballe.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

I betragtning af det sidste svar til hr. Kristian Thulesen Dahl vil jeg spørge fru Charlotte Fischer om noget andet, end jeg egentlig havde tænkt mig.

Nej, Dansk Folkeparti sætter ikke lighedstegn mellem ægteskab og familie. Det ville simpelt hen være logisk nonsens. Men Dansk Folkeparti siger, at ægteskabet som familieretsbærende institution er det vigtigste værn om familielivet, vi overhovedet har. Det er især et værn imod statens indblanding, og sådan har ægteskabet faktisk fungeret siden 1500-tallet, hvor vi har haft en klar statslig ægteskabsordning.

Og i virkeligheden har den respekt om familien, om familiens integritet og dens ret til at undgå fremmed indblanding også været til stor glæde for ugifte samlevende, som så at sige har arvet den respekt, der står om ægteskabet, når de lever i et ægteskabslignende parforhold.

Må jeg så ikke lige ...

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Nej, ikke i denne omgang.

Så er det ordføreren.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Hr. Jesper Langballe siger, at ægteskabsinstitutionen er det vigtigste værn mod statens indblanding. Jeg synes egentlig, at det virker som

lidt af en cirkelslutning. Først vil Dansk Folkeparti give ægteskabsinstitutionen nogle særlige rettigheder, og bagefter kan man bruge de der særlige rettigheder til at argumentere for, at ægteskabsinstitutionen er et særligt værn mod statens indblanding.

Det forekommer mig altså at være en cirkelslutning, hvor det kan man godt mene, men i givet fald har vi selv her i Folketinget nøglen til at sige, at hvis vi vælger ikke at give de her særlige fortrin til ægteskabsinstitutionen, er det jo heller ikke på samme måde. Så vil både den samlevende institution og ægteskabsinstitutionen være samme værn mod statens indblanding. Det synes jeg da ville være fint.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Må jeg ikke sige til fru Charlotte Fischer, at det faktisk er meget morsomt med det, hun kalder en cirkelslutning, for den cirkelslutning er selve retsstatens pointe.

Vi kunne tage et andet eksempel: Staten, lovgivningsmagten udstyrer en tiltalt i retten, en der er tiltalt for en forbrydelse, med en retssikkerhed, der skal beskytte den pågældende mod staten, som anklager den pågældende. Sådan er det i en retsstat, at der er den cirkelslutning, at staten skaber rettigheder – det skal den – som beskytter den enkelte mod staten.

Så vil jeg også godt lige sige, at fru Charlotte Fischer tager fejl, hvis hun tror, at fremmede medborgere ikke har kunnet medbringe deres egne navneskikke. Jeg har døbt og navngivet bunker af tamilske børn med tamilske navne.

KI: 12.30

Til slut vil jeg gerne stille fru Charlotte Fischer et spørgsmål. Der er en fantastisk samklang mellem hende og De Konservative i den her sag. Det er ikke bare den samme knap, de trykker på om lidt, de bruger også de samme argumenter. Vil fru Charlotte Fischer svare på, om det i virkeligheden er konservatisme, hun giver udtryk for: Det tror jeg at hr. Per Ørum Jørgensen vil sige.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Det er i hvert fald konservatisme, at vi skal holde os til det antal sekunder, man har, og det beder jeg hr. Jesper Langballe og andre gøre i den fortsatte debat, så vi er færdige inden midnat med de resterende lovforslag.

Så er det ordføreren.