

slet ikke det, det drejer sig om. De, som indgår ægteskab, kan tage det samme navn og fungere på den måde. Vi tager intet fra dem. Vi giver bare noget til nogle andre, giver dem nogle muligheder. Hvem kan have ondt af det?

Så i øvrigt til det med, at ægteskabet hviler på et fælles navn: Der er da masser af ægtefæller, som ikke har samme navn. Er de ikke lige gode ægtefæller af den grund? Jeg spørger bare.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Det er en meget karakteristisk argumentation. Man siger fra ministerens side: Vi tager ikke noget fra nogen, men vi giver bare større frihed. Men når forholdet altså er, at et navn, et ægteskab, er udtryk for et bånd imellem de to – og det vil dermed sige en særstilling – så er det at skabe frihed, og det vil sige at relativere det hele og for så vidt gøre alt til det samme, ensbetydende med, at man tager det afgørende fra ægteskabet eller fra navnet.

Det er underligt, at ministeren ikke kan forstå, at denne tale om frihed betyder, at man relativere tingene på en sådan måde, at det, der er noget særligt, noget forpligtende, et bånd, bliver reduceret til noget, der lige så godt kan være alt andet. Dermed tager man noget fra det, for man reducerer det, der var en forpligtelse, til bare at være en tilfældighed.

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Alt omkring ægteskabet vil efter denne navnelov fortsat være det samme. Der vil være de samme ægteskabsritualer i kirken og på rådhuset. Der vil være den samme forpligtelse mellem ægtefæller som før. Alt omkring ægteskabet vil bestå fremover, som det består i dag.

Det er bare sådan, når vi holder os til det her ændringsforslag, at de, som lever sammen uden at være gift, får nogle muligheder med hensyn til navnet, som de ikke havde før. Det kan jeg ikke forstå man kan have ondt af. Tværtimod skal man glæde sig over, at der altså er 600.000 mennesker her i landet, som får en mulighed for gennem et fælles navn at styrke den fælles familieidentitet, som de nu engang synes er rigtig, sammen med deres børn.

Kl. 11.15

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 19 stemte for, 86 imod.

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg vil gerne lige indskyde over for Folketingets medlemmer, at det måske bliver en lidt længerevarende debat. Der bliver tidligst afstemning kl. 12.30 om navnelovforslagets endelige vedtagelse. Nu går debatten i gang, og så ser vi, hvad der sker. Skulle vi blive færdige før kl. 12.30, vil der blive en pause indtil kl. 12.30.

Vi skal i gang med ordførerne. Først hr. Per Ørum Jørgensen.

Forhandling

Per Ørum Jørgensen (KF):

Der har i sandhed været debat om den nye navnelov, men det er måske ikke så ...

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ro!

Per Ørum Jørgensen (KF):

Men det er måske ikke så underligt, al den stund det jo er hver mands eje, vi drøfter. Jeg synes også, vi har haft en debat, hvor man har set mange myter, og man har set mange konsekvenser, faktisk nogle konsekvenser af en sådan art, at vi næsten var i gang med en national katastrofe.

Med regeringens forslag til navnelov får danske familier mulighed for at skabe en ramme, en fælles identitet omkring deres familieliv. Far, mor og børn kan få lov til at have det samme efternavn. Hvis folks identitet er knyttet til deres mellemnavn, giver vi også mulighed for det fremover, så derfor rummer forslaget til den nye navnelov en masse fleksibilitet, som passer til den tid, vi lever i.

Hvis man ser på den nuværende navnelov, bygger den, selv om der er foretaget tilpasninger, i meget høj grad på principper fra 1904, og