

**Forhandling****Martin Henriksen (DF):**

Det er angående det ændringsforslag, som Dansk Folkeparti har stillet til navneloven. Dansk Folkeparti ønsker ikke, at muligheden for at videreføre et navn fra en tidligere samlelever skal finde sted, medmindre den tidligere samlelever har givet sit samtykke til dette.

Det synes vi sådan set er et meget rimeligt ændringsforslag. I vil stadig væk få gennemført jeres store omfattende liberalisering af navneloven til stor tilfredsstillende for De Radikale. Men hvis nu de borgerlige ville holde en lille smule fast i deres borgerlige indgangsvinkel til tingene – jeg tænker specielt på De Konservative – burde man have en vis forståelse for, at det ikke skal være muligt bare at give en tidligere kærestes eller samboendes efternavn videre, uden at den oprindelige bærer af navnet har givet sit samtykke. Så jeg håber da, at der er forståelse for det ændringsforslag.

**Charlotte Fischer (RV):**

Ikke overraskende må vi erklære os arge modstandere af det her ændringsforslag.

For det første handler det jo om et grundprincip, nemlig at samlevende skal ligestilles med gifte par. Der er faktisk mere end 600.000 mennesker i det her land, der har valgt at bo sammen på helt samme måde, som ægtefolk har gjort, og jeg kan egentlig ikke se den helt store grund til, at de skulle stilles ringere.

For det andet synes jeg, at det er vigtigt i det her at fastholde, at ægtefællen eller en samlevende jo bestemmer, hvorvidt vedkommende vil give sit navn videre. Det kan kun ske med samtykke fra den pågældende person. Vil man ikke have sit navn videre, kan man bare sige nej. Det synes jeg egentlig er værd at huske på.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Lidt mere ro i salen, det er en vigtig lov, vi behandler her.

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Problemet består jo i, at der, hvis man først har taget et fælles efternavn, ikke har ligget nogen begrænsninger. Hvis man så eventuelt går fra hinanden, kan det efternavn, som er givet, som man har taget, blive viderebragt, uden at den oprindelige bærer af navnet giver sit samtykke

til, at den partner, som er gået væk, viderebringer navnet.

Det er og bliver jo konsekvensen, og dermed underminerer man navnet som en del af en persons identitet, fordi den person, som er den oprindelige bærer af navnet, ikke længere har kontrol over det navn. Det er da ikke hensigtsmæssigt.

Kl. 10.55

Det er vigtigt at holde fast i, at man kan gifte sig, hvis man ønsker et fælles efternavn. Det er jo meningen med det fælles efternavn at signalere dette og også det, der ligger i ægteskabet.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Kan vi i forbindelse med det her med, at man ikke har kontrol over situationen, blive enige om, at det handler om voksne mennesker, der ved, at det har nogle konsekvenser, hvis de giver deres navn væk i første omgang? Hvis man ikke kan leve med de konsekvenser og den store utryghed, det er, at ens forskilte samlelever, hvis man bliver skilt, kan levere navnet videre, kan man lade være med i første omgang at give sit navn væk. Man har fuld kontrol over situationen – ingen ko på isen.

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Dansk Folkepartis ændringsforslag lige her og nu går ikke på ægtefolk. Det går på samboende, det går på kærester. Det er det, det går på.

Der vil jo ikke være fuld kontrol over det. Hvis folk går fra hinanden, og den ene part ønsker at videreføre navnet, vil den part, som oprindeligt har givet navnet til den anden part, ikke længere have kontrol over sit navn. Det er jo realiteten. Men hvis ændringsforslaget bliver vedtaget, vil det ikke være sådan.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Det er jo tankevækkende, at Det Radikale Venstres ordfører er fuldstændig klar over, at dette er en såkaldt ligestilling af samlevende og ægtefæller, som betyder, at ægteskabet dermed undergraves. Det er jo faktisk realiteten i det. Det betyder altså, at man ikke længere må lade ægteskabet være det bærende, som det har været hidtil. Og dette ændringsforslag er selvfølgelig et forsøg på at begrænse den ulykke, som ligger i selve lovforslaget.