

kan få en aftale, men det er selvfølgelig det store og lange og seje træk, hvor man ikke kan stå heroppe og slå ud med armene og benene og sige, hvor gode vi er, og så i øvrigt få noget stemt ned, vel vidende at der er et flertal herinde, der går ind for, at servicedirektivet skal være baseret på et værtslandsprincip.

Jeg kan da ikke lade være med at få den tanke, at det her i virkeligheden meget mere handler om noget andet for hr. Morten Messerschmidt, end det handler om servicedirektivet, nu er det måske lidt post festum, men at hele ideen er at få fremstillet det her som et spørgsmål om forfatningstraktaten, hvad det jo absolut intet har med at gøre. Den propaganda, Dansk Folkeparti kørte i marken, da det her blev lagt frem, var jo: Se, hvor elendig forfatningstraktaten er, for her har vi servicedirektivet. Det gjorde man, vel vidende – for det ved hr. Morten Messerschmidt godt – at det her direktiv er fremlagt på grundlag af Nicetraktaten. Men det var jo guf for hr. Messerschmidt i den politiske propaganda, og så vil han hellere køre linen ud, end han vil tage det lange, seje slid.

Velbekomme, det skal nok glæde både dansk fagbevægelse og fagbevægelsen i de andre lande.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg kan sagtens tale, at der bliver stillet krav og betingelser, men at kræve, at jeg skal følge en proces i halvandet år, når jeg kun har været medlem af parlamentet i 4 måneder, er måske dog lidt for høje krav. Det må selv fru Anne Grete Holmsgaard kunne indse.

Jeg er meget glad for, at fru Anne Grete Holmsgaard på vegne af sit parti udtrykker sig så utvetydigt i denne her sammenhæng, at man så klart går ind for et værtslandsprincip, og jeg vil derfor bare spørge ganske kort, hvor det præcis er i det beslutningsforslag, som Dansk Folkeparti har fremsat, at der står, at man ikke ønsker et værtslandsprincip. Hvad er det præcis for en passage, for en sætning, for et ord i Dansk Folkepartis beslutningsforslag, som fru Anne Grete Holmsgaard overhovedet kan tolke i den retning, at det her går i en anden retning end den, som fru Anne Grete Holmsgaard gerne vil?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det lyder faktisk for mig, som om hr. Morten Messerschmidt hverken har hørt, hvad SF sagde

under førstebehandlingen, eller har læst SF's betækningsbidrag.

Hvis han havde hørt, hvad vi sagde under førstebehandlingen, og hvis han havde læst betækningsbidraget, så kan det sandelig ikke komme som en overraskelse for hr. Morten Messerschmidt, at vi mener, at direktivet skal være baseret på værtslandsprincippet.

Så undskylder hr. Morten Messerschmidt sig med, at han kun har været herinde i 4 måneder. Det er rigtigt nok, og det undskylder mange ting, men det undskylder jo ikke, at han ikke lytter, når der er nogle, der under førstebehandlingen gør det meget klart, at det er uklogt at køre en konfrontationslinje og presse det her til en afstemning i dag, hvis det er sådan, at han rent faktisk gerne vil have, at man får et ordentligt direktiv.

Det er derfor, jeg egentlig tror, at det er Dansk Folkeparti sådan set hamrende ligeglad med. Jeg tror sådan set, at det her er markeringspolitik, og at det er meget vigtigere for Dansk Folkeparti at lave markeringspolitik end at skabe et virkeligt resultat på det her område.

Formanden:

Så er det hr. Morten Messerschmidt for endnu en kort bemærkning til ordføreren.

Kl. 19.55

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

I så fald lykkedes det ikke særlig godt, for markeringen er ikke rigtig tydelig hos SF.

Jeg har med stor interesse læst det betækningsbidrag, som SF har afgivet, især om de tanker, man gør sig om det liberalistiske Europa over for det sociale Europa, og det er præcis de samme tanker, som vi gør os i Dansk Folkeparti. Vi ønsker ikke en situation, hvor man i Europa skal konkurrere på den laveste fællesnævner for lønninger, arbejdsmiljøregler osv. osv.

Men det, fru Anne Grete Holmsgaard med sit parti her allierer sig med, er jo netop den liberalistiske model. Det er muligt, at det er Bolkestein, der har fremstillet direktivet, men det er jo Barroso, som har forsvaret det med næb og kløer. Det er jo Barroso, som har insisteret på, at det bare drejer sig om at skabe så meget vækst i Europa som muligt, og så er det sådan set ligegyldigt, om vi taber arbejdspladser i Danmark, eller om vi vinder arbejdspladser i Danmark. Det er ikke relevant, og derfor kan jeg bare ikke forstå, hvordan man på den ene side kan tale så