

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg synes, der er grund til at takke hr. Leif Mikkelsen. Jeg kender ham også som en ærlig mand, som jeg ikke mindst derfor sætter pris på.

Det er jo rigtigt, som hr. Leif Mikkelsen siger: Det her er et eksperimentarium, det er noget, som ingen har prøvet før. Det kan man selvfølgelig godt synes er klogt, og jeg synes da også, der er områder, hvor vi skal være modige og gå foran. Men det, der generer mig, er, hvis man laver eksperimentarium for alle vore syge, for de handicappede og i stor skala for miljøet, hvor alt sættes på spil.

Det er klart, at hvis det er sådan, at vi om 5-10 år står med noget, der er fuldstændig unikt, må jeg jo bøje mig i støvet for hr. Leif Mikkelsen og hans samarbejdspartnere. Men er det ikke lidt voveligt, når alt, hvad ministeren plejer at støtte sig til af uafhængig ekspertise, siger, at det her er meget, meget farligt, og at der kommer noget ud af det, som man absolut ikke kan anbefale, men tværtimod må advare imod? Jeg synes, det er povet.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Det, der bringer mig herop, er egentlig, at hr. Ole Stavad over for den konservative ordfører tog os alle sammen til indtægt for ikke at have læst betækningsbidraget. Til det kan jeg så sige, at jeg har læst det op til flere gange, endda med stor interesse, og når jeg hører hr. Ole Stavads tale i dag, hænger det simpelt hen bare ikke sammen længere. Man skriver nemlig om alle de posteringer, som bliver nævnt – de 60-70 millioner posteringer, som også var fremme i afslutningsdebatten i aftes:

»Det betyder, at der hvert år skal foretages 60-70 millioner posteringer som grundlag for de regninger, der løbende skal sendes fra regionerne til kommunerne som betaling på sundhedsområdet. Et bureaukratisk system, som er umuligt for kommunerne at kontrollere og gennemskue.«

Det var jo ikke ligefrem det, hr. Ole Stavad stod her på talerstolen og sagde lige før. Allerede nu er man altså på tilbagetog fra det betækningsbidrag, man har afgivet. Allerede nu er det gået op for Socialdemokraterne og andre, at det, man har skrevet i sit eget betækningsbidrag, simpelt hen ikke passer, for der sendes jo netop ikke 60-70 millioner breve pr. år.

Mit spørgsmål er: Hvilket land vil hr. Ole Stavad egentlig helst leve i? Er det et land med 14 amter med forskellige serviceniveauer, hvor der sidder en række politikere med skatteskruer, som de kan skrue på? Eller er det et land med 5 regioner, hvor politikernes allerfornemste opgave er at sørge for, at sundhedsvæsenet fungerer, og hvor kommunerne har en stor interesse i og et stort incitament til at gå ind på forebyggelsesområdet?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg er altså utrolig glad for, at fru Inger Støjberg læser op af vores betækningsbidrag, og hvis hun tager yderligere en kort bemærkning, ville jeg glæde mig over, hvis hun ville læse yderligere et afsnit.

Kl. 18.05

Men det, jeg ikke helt forstår, er, at fru Inger Støjberg tilsyneladende kan se en forskel mellem det, der står, og det, jeg har sagt. Jeg vil sige, at hvis det skulle være tilfældet, har jeg enten ikke udtalt mig klart nok, eller også har fru Inger Støjberg ikke hørt godt nok efter. I hvert fald skulle det, jeg har ønsket også at sige her fra talerstolen, gerne være helt identisk med det, der står i betækningsbidraget, så her kan vi sige, at her gælder det skrevne ord, hvis det er sådan, at der skulle være nogen som helst uoverensstemmelser. Jeg mener heller ikke, at der har været nogen uoverensstemmelser, og derfor er der jo 60-70 millioner posteringer. Er fru Inger Støjberg uenig i det?

Det, jeg spurgte til, var: Skal der være en mulighed for, at kommunen kan kontrollere? Jeg forstår, man bruger som begrundelse for, at det her ikke er så bureaukratisk, som vi andre oplever det, at der kun kommer en regning en gang om måneden. Jo, men vil det sige, at kommunen får en regning, hvor de ikke ved, hvad de betaler for, ikke kan kontrollere, hvad de betaler for, og dermed heller ikke se, hvad de skal gøre for deres borgere, for at de skal bruge det regionale sundhedsvæsen mindre? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Man kan jo ikke sige, at det i hvert fald står lyssende klart, eller sagt på en anden måde: Lige præcis på dette område er svarene i hvert fald ikke som støbt i beton. Det kan godt være, hold-