

ler Pedersen har præsenteret som det, han tror vil være det, der giver den bedste virkning. Men det har der jo ikke været noget ønske om.

Med hensyn til det andet, hr. Wedell-Neergaard siger, altså at det ikke er rigtigt, at nogle skal betale tre gange så meget som nogle andre, får det i hvert fald den virkning for borgerne. Hvis hr. Wedell-Neergaard tager det aktivitetsafhængige bidrag, vil det efter de oplysninger, vi har fået af ministeren, for Hørsholms vedkommende være 0,5 pct. af skatten, men for Samsøs vedkommende vil det være 1,5 pct. Det vil sige, at hver gang borgerne i Hørsholm skal betale 50 kr., skal borgerne på Samsø betale 150 kr., under forudsætning af at de to familier eller personer har den samme indkomst, og så må hr. Wedell-Neergaard vel også nå frem til, at borgerne på Samsø skal betale tre gange så meget som borgerne i Hørsholm.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Ja, der er jo ikke meget nyt under solen, bortset fra at det står tydeligere og tydeligere efter at have hørt hr. Ole Stavad, at man stort set er bange for fremtiden. Man tør ikke noget, som ikke er belyst på alle måder, og derfor bruges økonomien nu som årsag til, at man ikke kan støtte forslaget, selv om vi godt ved, at det er af en helt anden grund. Det er jo det, at vi ikke længere har amter, der må kræve skat op osv., der grundlæggende har fået Socialdemokraterne til at lande der, hvor de er landet.

Men prøv nu at tænke tanken til ende. Hvis man aldrig havde risikeret noget i dette samfund, hvis man aldrig havde indført noget nyt i dette samfund, uden at man på alle sider havde sikret sig ud i den yderste konsekvens, hvad resultatet ville blive, var der aldrig blevet opfundet noget som helst. Er det virkelig Socialdemokratiets bud, at man intet tør, hvis det ikke er belyst til det allersidste? Hr. Ole Stavad er jo blevet koordinator af første grad, kan man roligt sige, det er i hvert fald ikke ole opfinder, vi snakker med her.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg er utrolig glad for, at hr. Leif Mikkelsen har registreret titlen.

Jeg tillod mig at være en lillebitte smule provokerende i mit indlæg. Det var helt bevidst, og

jeg kan også høre, det har virket lidt. Men resultatet af provokationen var ikke helt det, jeg håbede på.

Jeg sagde, at regeringen ikke har foretaget nogle analyser. Der er ingen steder i verden, hvor man har prøvet noget lignende, og alt, hvad vi har af sagkyndige, siger, at det er absolut problematisk. Også de uafhængige medlemmer af Strukturkommissionen siger, at det her skal man lade være med at gøre.

Jeg tænkte: Der må vel være et eller andet, vi kan få at vide. Der må være en eller anden form for forarbejde, og der må være et eller andet grundlag for det, man er nået frem til. Men jeg kan forstå, at hverken Venstres ordfører eller De Konservatives ordfører mener, at der er noget grundlag for at ændre den oplevelse, jeg har af, at det her er at springe ud fra et fly uden faldskærm.

Kl. 18.00

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Hr. Ole Stavad har aldrig set noget lignende, og det er rigtigt, for med denne regering er vi et foregangsland. Det er klart, at det er svært at forestille sig i en socialdemokratisk fantasi, men det er helt rigtigt, at vi er det på en lang række felter, også her.

Derfor kan vi forestille os, at der sikkert bliver mange, der over tid vil vælge denne fremragende løsning, hvor man engagerer alle dele af den offentlige sektor til at interessere sig for opgaverne her og ikke bare spille sorteper videre til en anden instans, hvor der kan blive kasse-tænkning og tænkning i, at andre betaler gildet. Det er jo det, der er sagen.

Så om økonomien: Det ændrer vel ikke ved, hvor mange penge der er til rådighed, om det er staten, der opkræver dem, sender dem som tilskud til sundhedsvæsenet og i øvrigt lader kommunerne finansiere den del, når pengene kommer fra samme sted. Hvad er problemet? Vi har jo ikke tænkt os at brænde pengene af eller fjerne dem på anden måde, så spørgsmålet er, om det ikke er et direkte opfundet problem til lejligheden af Socialdemokraternes koordinator på området. Jeg synes, det er ærgerligt, hvis det er så tynde begrundelser bare for at komme dertil, at man kan tillade sig at stemme imod forslaget her.