

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jeg glæder mig over, at Det Radikale Venstre synes, at jeg har lyttet undervejs og har imødekommet de synspunkter, som Det Radikale Venstre har fremført under forhandlingerne, og har anerkendt, at jeg i de ændringsforslag, som også Det Radikale Venstre har stemt for, har imødekommet en række ting. Det synes jeg er flot af Det Radikale Venstre at understrege her i dag.

Det, jeg synes har været vigtigt her i debatten, er at finde frem til: Hvad er det lige præcis, der gør, at Det Radikale Venstre ikke vil stemme for dette lovforslag? Jeg kan forstå, at man ønsker at udskyde decentraliseringen 1 år, og jeg kan forstå, at det er beløbet på de 800.000 kr., som jo nok under alle omstændigheder skal justeres, man bruger som krog for at stemme imod. Det synes jeg er en vigtig afklaring, og jeg må virkelig sige: Jeg begriber ikke, at de to ting er det, der får det hele til at vælte, så Det Radikale Venstre ikke vil tage et medansvar for udviklingen på det sociale område.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn** (RV):

Nu var det jo mig, der spurgte ministeren. Nu har jeg fået ministerens udlægning, men det, jeg synes er vigtigt at få ministerens svar på, er: Hvad er begrundelsen for, at vi ikke kan få lavet en rammeaftale, så vi kender det økonomiske grundlag, tingene skal hvile på, før man laver et eksperiment med, at de sociale institutioner kan blive overtaget af kommunerne? Det har vi ikke fået nogen forklaring på, og den synes jeg ministeren skylder os.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jeg synes, forklaringen er givet mange gange, og at vi har været meget omkring tingene i både den ene og den anden sammenhæng.

Sagen er jo, at når en kommune vælger at overtage en institution pr. 15. februar 2006, ved den godt, at den overtager institutionen med alle forpligtelser. Kommunen ved godt, at institutionen vil indgå i rammeaftalen, hvor man skal aftale med de andre kommuner, hvordan og hvorledes den institution skal fortsætte fremover, og så kan det jo sagtens være, at kommunerne siger: Nej, vi vil hellere vente. Men det synes jeg bare skal være op til kommunerne.

Jeg vil ikke acceptere, at decentraliseringen skal skubbes yderligere 1 år. Jeg er tilhænger af

en glidende decentralisering, jeg har forventning om, at kommunerne synes, det er en god og en positiv udfordring, de får med den glidende decentralisering, og derfor har jeg ikke været indstillet på at imødekomme Det Radikale Venstres ønske om at skubbe den 1 år.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 59 stemmer (V, DF og KF) mod 49 (S, RV, SF og EL).

Kl. 16.55

**Første næstformand** (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**22) Tredje behandling af lovforslag nr. L 39: Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og andre love og om ophævelse af lov om udlægning af åndssvageforsorgen og den øvrige særforborg m.v. og lov om gennemførelse af visse tjenestemandretlige og pensionsmæssige forhold m.v. i forbindelse med gennemførelse af lov nr. 333 af 19. juni 1974 om social bistand. (Konsekvensrettelser på det sociale område som følge af kommunalreformen).**

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).

(Fremsat 24/2 2005. Første behandling 18/3 2005. Betænkning 2/6 2005. Anden behandling 9/6 2005. Tillægsbetænkning 9/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Karen J. Klint** (S):

Jeg går ikke på talerstolen nu, for at vi skal få en ny runde eller for at bede formanden om at slukke for A'et. Vi har haft en god runde, men jeg vil bare gentage, at mange af de betænkeligheder, vi har haft ved det hastværk, den usikkerhed og