

Det er jo ikke sådan, at vi har et genialt system i dag; det er jo ikke sådan, at alle handicappede eller alle udsatte børn og unge i dette land får den bedst tænkelige behandling. Det afhænger bl.a. af penge, men det afhænger selvfølgelig også af, at man har kunnet falde mellem forskellige stole, og at der ikke har været tilstrækkelig synlighed på området. Derfor har vi heller ikke kritiseret VISO's oprettelse – det synes vi er en god ting, absolut – og tilbudsportalen er også en god ting.

Jeg siger kun: Der er bare én ting, vi skal huske hele tiden. Det er, at hvis man kun har én indgang, er det jo rigtig farligt, hvis den indgang ikke er mægtig god. Vi har f.eks. nogle verserende sager, hvor kemien mellem den borger, der har henvendt sig, og sagsbehandleren er dårlig. Det synes jeg bare man skal være opmærksom på og spørge: Hvad gør vi så? Derfor tror jeg også, det er vigtigt, at der på en eller anden måde kommer en politisk ansvarlighed i denne sammenhæng, så man ikke bliver totalt afhængig af en enkelt sagsbehandler.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Det, jeg bad fru Lone Dybkjær om at forholde sig til, var måske ikke i så høj grad, hvorfor Socialdemokraterne mener det, de mener, men lige præcis hvad De Radikale mener.

Jeg forstår på fru Lone Dybkjær, at De Radikale mener, at én indgang er godt, og det vil sige, at det kan jeg føje til listen, der siger, at De Radikale har tillid til kommunerne, og at De Radikale har et ønske om decentralisering. Det er jo også de tre overordnede punkter i strukturreformen.

Men jeg bliver nødt til at spørge fru Lone Dybkjær: Jeg forstod også, at VISO er en god idé, og hvad er det så, der er galt? Hvad skal der helt konkret til, hvis De Radikale skal kunne stemme for lovforslaget? Som jeg mindes det, har De Radikale jo heller ikke stillet ændringsforslag til forslaget.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Nu tog det mig ca. 10 minutter at argumentere for, hvorfor vi ikke kan stemme for forslaget, og det har jeg altså ikke mulighed for at gentage i en kort bemærkning. Men jeg nævnte bl.a. rammeaftalerne som omdrejningspunktet.

Regeringspartierne lægger afgørende vægt på driftsansvaret, mens vi lægger afgørende vægt på, at det er en ordentlig institution til gavn for borgerne, og ikke om det er den ene eller den anden, der driver den. Derfor mener vi også, at der skal gives så god tid, at vi sikrer os, at den institution, der skal overflyttes, også kan overflyttes på ordentlige vilkår, og at der frem for alt ikke skabes usikkerhed hos de mennesker, der er på institutionen. Hvis man har arbejdet med det område – og det har de fleste socialordførere – ved man også, at usikkerhed i forbindelse med f.eks. botilbud og alt sådan noget er virkelig, virkelig skadeligt for handicappede mennesker. Ro, stabilitet og sikkerhed er fuldstændig afgørende i de situationer.

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

Under den tidligere debat med fru Mette Frederiksen fra Socialdemokraterne var konklusionen, at denne reform samlet set er en forringelse. Jeg vil bare spørge, om De Radikale er enige i, at den er en forringelse, når vi kigger på, hvordan tingene fungerer i dag.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Der er gode ting i denne reform. Det har jeg aldrig lagt skjul på, og derfor synes jeg også, det er ærgerligt, at der har været stædighed angående det, som for os har været det afgørende omdrejningspunkt, nemlig at kommunerne skulle blive enige i forbindelse med rammeaftalerne, og at der dermed skulle være enighed om, hvem der skal drive de højt specialiserede institutioner.

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

Jeg får nu bekræftet, at der er en lang række gode ting i dette lovforslag, og det glæder mig.

Med hensyn til enigheden: Ja, der skal netop være enighed om denne rammeaftale mellem kommunerne, og derfor må jeg endnu en gang sige, at det fremstår i hvert fald for mig noget uklart, hvorfor De Radikale ønsker at stemme imod dette lovforslag, når man i øvrigt kan fremhæve de mange gode tiltag, der er i lovforslaget.