

det andet butikscenter kloden rundt ligner hinanden til forveksling. Der er ingen mangfoldighed. Mangfoldigheden ligger i de små butikker, der udkonkurreres og smadres bl.a. af det her lovforslag.

For det tredje er der hensynet til de forbrugere, der ikke har bil – der findes enkelte. Der kan også være gamle og unge; det kan være folk, der er ramt af nogle af de sociale nedskæringer af overførselsindkomster, som vi talte meget om i går, der af den grund ikke har råd til at have bil. De får det altså vanskeligere, når der sker en koncentration af butikkerne.

Kl. 10.20

Alt i alt er det her et gennemført skidt forslag. Det bedste, man kan sige om det, er det, den konservative ordfører siger: Venstre og Dansk Folkeparti har ikke fået deres vilje hele vejen igennem denne gang.

Men de siger jo klart til os alle, at om 5 år får vi den fulde liberalisering, medmindre der kommer et andet flertal i Folketinget. Det kan de små næringsdrivende også håbe på, og så bliver de nok nødt til at være socialister, om ikke andet så på valgdagen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (V, DF og KF) mod 45 (S, RV, SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 173: Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Salg af private andelsboligforeningsejendomme).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 1/6 2005. Første behandling 3/6 2005. Anden behandling 14/6 2005. Tillægsbetænkning 15/6 2005).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 35 stemte for, 65 imod.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Holger K. Nielsen (SF):

Vi har haft et lidt kaotisk forløb, synes jeg, omkring den her lovgivning. Det skyldes primært, at regeringen på et meget sent tidspunkt blev klar over, at der var et problem, man skulle forholde sig til omkring den spekulation, der er kommet i andelsboligsektoren.

Det forslag, der kom fra regeringen, var ikke helt tilfredsstillende. Vi mente, at der var bedre løsninger på det. Vi har haft en diskussion om grundlovens § 73 i forhold til det, som vi godt ville, nemlig et maksimalprissystem. Det blev stemt ned ved andenbehandlingen, men jeg går ud fra, at den diskussion vil fortsætte, for efter vores vurdering var og er regeringen på ret tynd is, hvad det angår.

Vi er overordnet set tilfredse med, at ministeren har tilkendegivet i udvalget, men også i svaret til udvalget, at man vil følge udviklingen nøje. Det her er et sted, hvor man lukker for spekulationen i andelsboligsektoren. Er der andre steder, hvor der fortsat er åbent for spekulationsmuligheder til ugunst for andelsboligsektoren, så er regeringen villig til at se på det igen. Det synes jeg i og for sig er tilfredsstillende, og på det grundlag kan vi stemme for lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.